

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200691
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123200691.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členiek senátu JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Ivety Záleskej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., proti žalovanému: Slovenská republika, o neúplnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 28C/7/2023-9 zo dňa 13. marca 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, ktoré mu bolo doručené dňa 03.02.2023. Podľa súdu prvej inštancie uvedené podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť podaním vo veci samej – žalobou, vykazovalo nedostatky vo všeobecných náležitostiach. Preto bol žalobca uznesením sp. zn. 28C/7/2023-3- zo dňa 07.02.2023 vyzvaný na odstránenie väd podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom súd prvej inštancie aj konkretizoval, akým spôsobom má byť odstránenie väd vykonané. Žalobca podal na tamojší súd dňa 24.02.2023 podanie a následne bolo na tamojší súd doručené ďalšie podanie žalobcu podané na pošte dňa 28.02.2023, ktorými reagoval na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby.

2. Súd prvej inštancie skonštatoval, že podanie žalobcu napriek doplneniu nemá náležitosti žaloby. Žalobca síce uviedol, kto je žalovaným, ale takto označený žalovaný: "Slovenský štát v záujme ktorého koná Ministerstvo sociálnych vecí a rodiny, prostredníctvom Úradu SVaR v E., kde mal konať pre dobro dieťaťa určený kurátor, ktorého meno nikdy nepočul" nespĺňa podmienky riadneho označenia strany sporu, nakoľko strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Žalobca riadne neuviedol ako žiada, aby súd rozhodol. Ním zadefinovaný žalobný návrh "Žiada súd aby rozhodol, že má plné právo žiadať nemajetkovú ujmu, ktorá mu vznikla odobratím syna, ktorého nepozná. Domáha sa odškodnenia duševnej nemajetkovej ujmy v peniazoch - eurách. Žiada, aby vzniknuté náklady uhradil štát, nakoľko sa nachádza v krajnej núdzi, hlboko pod hranicou chudoby" považoval súd za nejednoznačný a zmätočný. Uviedol, že žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Žalobcom naformulovaný žalobný návrh uvedené podmienky nespĺňa. Z obsahu jeho podania nie sú zrejmé podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 CSP, bez doplnenia ktorých nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania. Keďže vady podania žalobcom odstránené neboli, a to ani po výzve súdu a poskytnutej primeranej lehote, súd prvej inštancie rozhodol o odmietnutí podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktoré na výzvu súdu prvej inštancie doplnil podaním zo dňa 14.06.2023. Namietal, že v podanej žalobe jasne uviedol, že požaduje finančné odškodnenie vo výške 100.000,- eur za utrpenú traumu, ktorou trpí od doby odlúčenia sa od jeho syna, za ktoré je na vine Slovenský štát. Odtrhnutie od syna sa mu ťažko znáša a utrpel ním hlbokú duševnú traumu. Aj z konania súdu v E. č. 5P/37/2014, najmä zo znaleckého posudku je jasné, že bolo medzi ním a synom vytvorené silné citové puto. Uviedol, že je vo výkone trestu, kde nemá podmienky na zabezpečenie požadovaných dôkazov, a preto by si všetko potrebné mal pre konanie obstarat' súd. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd vrátil vec na súd prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z týchto dôvodov:

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

14. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadost'učinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

15. Odvolací súd konštatuje, že žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, ako aj osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, ako je označenie strán sporu (žalobca a žalovaný), pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, skutkový dej), označenie dôkazov

na ich preukázanie a žalobný návrh (čoho sa žalobca domáha). V prípade, že žaloba nemá zákonom predpísané náležitosti, resp., ak zo žaloby nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o žalobu neúplnú, resp. nezrozumiteľnú, je súd povinný vyzvať žalobcu na odstránenie väd žaloby v zmysle ustanovenia § 129 CSP. Uznesenie s výzvou na odstránenie väd podania (žaloby) musí obsahovať predovšetkým vyjadrenie toho, v čom je žaloba neúplná, nezrozumiteľná alebo neurčitá, akým nedostatkom trpí, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť, ako aj určenie lehoty na odstránenie väd, vrátane poučenia o tom, že žaloba bude odmietnutá, ak nebude včas opravená alebo doplnená. Poučenie o spôsobe opravy, resp. doplnenia nemôže byť všeobecné a formálne. Ak by nebola výzva súdu na odstránenie väd žaloby dostatočne určitá a konkrétna alebo ak by súd žalobcu na vadu neupozornil, resp. mu nepodal konkrétne poučenie o spôsobe jej odstránenia, prejaví sa to v tej skutočnosti, že súd nemôže žalobu pre neodstránenie väd odmietnuť.

16. V prejednávanej veci žalobca doručil súdu podanie, v ktorom sa domáha vyplatenia nemajetkovej ujmy 100.000,- eur od Slovenskej republiky, ktoré mohlo byť podaním vo veci samej, avšak súd prvej inštancie dospel k názoru, že v ňom absentovali základné náležitosti. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prvej inštancie uznesením č. k. 28C/7/2023-3 zo dňa 07.02.2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd, a to konkrétne: aby riadne označil žalovaného/ žalovaných (ak je žalovaným fyzická osoba: menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, v prípade právnickej osoby: názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené), riadne označil dôkazy na preukázanie tvrdých skutočností a aby riadne označil žalobný návrh, t. j. uviedol, akého rozhodnutia sa domáha (ako žiada, aby súd rozhodol).

17. Žalobca na výzvu súdu upresnil svoje podanie podaním zo dňa 20.02.2023, v ktorom uviedol, že nemá žiadne dôkazy a ani indicie, nakoľko je už ôsmy rok vo výkone trestu a požiadal súd, aby si všetky iniciály a dôkazy, ktoré nutne potrebuje na začatie konania v tejto veci sám zabezpečil. Nemá odtiaľto vôbec žiadnu možnosť si hocičo zabezpečiť. Všetko, čo vedel a o čom mal vedomosť, už uviedol. Jasne uviedol, že podáva sťažnosť – žalobu na všetkých ľuďoch, ktorí mu neumožnili sa stretávať, vidieť a hoci len počuť svojho syna F. B., ktorý sa mu odcudzil a za tú dobu čo je vo väzení - nemá žiadne správy či žije a ako. Uviedol číslo konania OS - E., detský domov, kam ho umiestnili. Uviedol, že nič viac nevie a nevie si nič zabezpečiť a žiadal preto, aby to zabezpečil súd. Trvá na žalobe a žiada, aby bola samotným súdom spracovaná a aby zabezpečil všetko, čo na konanie potrebuje. Uviedol, že žaluje: Slovenský štát v záujme ktorého koná Ministerstvo sociálnych vecí a rodiny, prostredníctvom Úradu SVaR v Čadci, kde mal konať pre dobro dieťaťa určený kurátor, ktorého meno nikdy nepočul. Žiada, prosí súd, aby si všetko potrebné zabezpečil. Žiada súd, aby rozhodol, že má plné právo žiadať nemajetkovú ujmu, ktorá mu vznikla odobratím syna, ktorého nepozná. Domáha sa odškodnenia duševnej nemajetkovej ujmy v peniazoch - eurách. Žiada, aby vzniknuté náklady uhradil štát, nakoľko sa nachádza v krajnej núdzi, hlboko pod hranicou chudoby.

18. Dňa 02.03.2013 doručil žalobca súdu prvej inštancie doplňujúce podanie zo dňa 24.02.2023 označené ako doplnenie na výzvu OS-TN vo veci: Finančné odškodnenie, v ktorom uviedol, že opodstatnene žiada o finančné odškodnenie od kompetentných, ktorí mu zamedzili styk s jeho maloletým synom F. B., nar. XX.XX.XXXX. Má vykonaný trest odňatia slobody v ústave G., kde je už ôsmy rok - o pár mesiacov mu končí trest. Svojmu synovi sa nemôže nejako pripomenúť. Nakoľko nemal - bola mu odopretá a nikto mu ani neponúkol akúkoľvek možnosť sa s ním kontaktovať. On ho vôbec nepozná a uvedomuje si, že kvôli ľuďom, ktorí boli a sú zodpovední za to, aby jeho syn mal otca. Ľudia, ktorí sú za toto odcudzenie zodpovední, veľmi dobre vedeli, že má a mal pred výkonom trestu vytvorený vzťah, ľúbil ho, čo svedčí aj konanie súdu v E. pod č. 5P/37/2014. Nedali mu možnosť, neumožnili mu, aby ho kontaktoval, čo mu spôsobilo ťažkú ujmu na jeho zdraví. Má ťažkú psychickú traumu a musí užívať lieky, lebo je ťažko psychicky vyčerpaný z tohto odlúčenia. Ťažko trpí za stratu syna a žiada finančné odškodné za duševnú ujmu. Ku konaniu nemá žiadne doplňujúce doklady a žiada – prosí súd, aby si ich zabezpečil, nakoľko je skoro stále na samotke a nemá prostriedky na zabezpečenie akýchkoľvek dokladov. Ním tvrdené obsahuje spis OS Čadca č. k. 5P/37/2014.

19. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. 28C/7/2023-9 zo dňa 13.03.2023 podanie žalobcu doručené súdu dňa 03.02.2023 odmietol, pričom tento postup odôvodnil tým, že vady podania žalobcom neboli odstránené ani po výzve súdu a poskytnutej primeranej lehote, bez odstránenia väd žaloby súd nemôže vo veci konať.

20. Odvolací súd po oboznámení sa s podaniami žalobcu a po prejednaní odvolania dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

21. V predmetnej právnej veci bola realizovaná výzva súdu na odstránenie vád podania vo veci samej (žaloby) za situácie, keď z podania žalobcu vo veci samej vyplývalo, že sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy od Slovenskej republiky vo výške 100.000,- eur, podanie neobsahovalo dôkazy na preukázanie tvrdení ani žalobný návrh. Z tohto dôvodu bol žalobca súdom vyzvaný na jeho doplnenie. Žalobca na výzvu súdu reagoval doplňujúcimi podaniami. Na rozdiel od súdu prvej inštancie odvolací súd zastáva názor, že z predmetných podaní žalobcu je možné zistiť, čoho sa žalobca domáha. Je pravdou, že žalobca vo svojich podaniach rôzne uvádzal, že sa domáha odškodného za duševnú nemajetkovú ujmu, žiada nemajetkovú ujmu, finančné odškodnenie, či žiada finančné odškodnenie za duševnú ujmu. Podľa názoru odvolacieho súdu však z obsahu jeho podaní, s prihliadnutím na ďalšie ním uvádzané skutkové okolnosti (v ktorých tento opakovane poukazoval a popisoval jeho psychickú traumu z odlúčenia so synom, ktorý bol umiestnený do detského domova), možno ustáliť, že žalobca sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, čo možno jednoznačne subsumovať pod ust. § 13 Občianskeho zákonníka. Žalobcom formulovaný žalobný návrh nepredstavuje natoľko neurčitý a všeobecný petit, že by súd prvej inštancie vo veci nemohol ďalej vôbec konať. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že súd aj napriek prípadnej nesprávnej formulácii petitu môže v konaní pokračovať, ak je z obsahu žaloby zrejmé, čoho sa týka a čo sleduje. Súd je viazaný obsahom žalobného petitu, nie jeho formuláciou. Predmet konania (resp. obsah žaloby) nie je tvorený výlučne žalobným návrhom, ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja. Na základe žalobného návrhu a opísania skutkového deja možno individualizovať predmet konania. Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcu v spore. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný žalobný návrh.

22. Zároveň odvolací súd dopĺňa, že účastník konania nie je povinný v žalobe uvádzať právne posúdenie svojho nároku. Takéto právne zdôvodnenie je procesnoprávne irelevantné, nakoľko podľa ustanovenia (§ 132 ods. 1 CSP) je povinnosťou účastníka opísať iba rozhodujúce skutočnosti skutkového, nie právneho charakteru. Uvedené potvrdzuje aj súdna prax, podľa ktorej: „Občianske súdne konanie je totiž ovládané zásadou iura novit curia (práva pozná súd). Účastníci konania nie sú povinní uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súd tak skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriadiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo je alebo nie je alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak účastník uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ním tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom účastníka a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú“ (napr. uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009).

23. K nejednoznačnému označeniu žalovaného, keď žalobca ako žalovaného opakovane označil Slovenský štát (t. j. Slovenskú republiku), odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2020, sp. zn. 6 Cdo 87/2019, v zmysle ktorého „Nesprávne označenie orgánu, ktorý má v mene štátu konať, v žalobe - pri správnom označení štátu ako žalovaného - nemôže byť na ujmu žalobcovi a nemôže viesť k zamietnutiu žaloby. Je totiž vecou súdu, aby si urobil záver o tom, ktorý orgán má v mene štátu konať v súlade so zákonom č. 514/2003 Z. z.“ Ak mal súd prvej inštancie za to, že označenie žalovaného vzhľadom na nedostatočné doplnenie žalobcu nespĺňa zákonom stanovené požiadavky, mal znovu žalobcu vyzvať na jeho doplnenie a opravu tak, aby žalobcovi ozrejmil, v čom spočíva jeho neúplnosť, nezrozumiteľnosť, aby po jeho prvej formulácii žalobca dostal možnosť ho riadne doplniť, resp. opraviť. Súd tak však neučinil a podanie žalobcu odmietol (aj z uvedeného dôvodu).

24. Pokiaľ súdu prvej inštancie chýbali v zmysle jeho výzvy dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení žalobcu, odvolací súd uvádza, že žalobca opakovane vo svojich podaniach uviedol, že požadované dôkazy vzhľadom na jeho pobyt vo výkone trestu nemôže predložiť a žiada, aby si ich vyžiadal súd. Žalobca taktiež opakovane poukázal na konanie pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 5P/37/2014, nakoľko v uvedenom spisovom materiáli (obsahujúcom aj príslušné rozhodnutie) majú byť uvádzané

skutočnosti preukazujúce jeho tvrdenia. S uvedenou skutočnosťou sa však súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal.

25. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že aj keby žalobca neuviedol a nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení (čo predstavuje zrejmy nedostatok žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a 3 CSP), tento nedostatok žaloby nespôsobuje, že žaloba žalobcu nie je spôsobilá na prejednanie a rozhodnutie, teda že súd nemôže pre tento nedostatok žaloby v konaní pokračovať. Neoznačenie dôkazov v žalobe, resp. ich nepripojenie k žalobe preto nemôže byť dôvodom na odmietnutie žaloby (viď. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 69/99 z 29. júla 1999). Dôsledkom uvedenej skutočnosti bude to, že žalobca sa vystavuje riziku procesnej sankcie v podobe straty sporu, teda zamietnutia žaloby súdom. Ustanovenie § 132 ods. 3 CSP však zároveň ustanovuje, že žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

26. Záverom odvolací súd dodáva, že potreba starostlivo skúmať, či je možné pre nejaký konkrétny nedostatok žaloby v konaní pokračovať s akcentom na rešpektovanie základného práva na súdnu ochranu, vyplýva z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 1/02, kde sa uvádza, že "výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP (ktorému zodpovedá v súčasnej právnej úprave § 129 ods. 1 až 3 CSP) musí v celom rozsahu rešpektovať základné práva účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie OSP v súlade s účelom základného práva na ochranu, interpretáciou tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu nad zákonom vymedzený rozsah.

27. Na základe uvedených záverov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

28. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci pokračovať v konaní na podklade doplnenej žaloby, prípadne opätovne vyzvať žalobcu na ďalšie doplnenie žaloby tak, aby z výzvy súdu bolo jednoznačne zrejmé, čo je potrebné doplniť a opraviť. Z podaní, ktoré boli žalobcom súdu prvej inštancie doručené, je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, z akých dôvodov a tiež ako žiada rozhodnúť, zároveň je zrejmé, že žalobu podáva proti Slovenskej republike, ktorú podľa jeho názoru zastupuje Ministerstvo sociálnych vecí a rodiny SR. Na základe týchto podstatných náležitostí súd prvej inštancie môže pokračovať v konaní.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).