

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122475126  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122475126.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45 018 201, proti žalovanému : A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. R. č. 4, XXX XX F., o zaplatenie istiny 343,31,- eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 74,63,- eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 343,31,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,90,- eur od 19.03.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,9,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 82,96,- eur od 19.05.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,91,- eur od 19.06.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,91,- eur od 21.07.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,27,- eur od 19.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,74,- eur od 19.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 54,72,- eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 74,63,- eur a to všetko na účet žalobcu, č. účtu: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:3056569232 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica na základe Návrhu na vydanie platobného rozkazu vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 28Up/1591/2022 zo dňa 05.12.2022 a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 343,31,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 74,63,- eur a trov konania. Návrh odôvodnil žalobca tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku a na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak

Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.03.2020 uvedená pod VS 8254994623 vo výške 64,90 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020

Faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS 8257274156 vo výške 30,90 Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020

Faktúra zo dňa 01.05.2020 uvedená pod VS 8259547004 vo výške 82,96 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2020

Faktúra zo dňa 01.06.2020 uvedená pod VS 8261866447 vo výške 23,91 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2020

Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263757198 vo výške 22,91 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020

Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265616406 vo výške 22,27 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020

Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267472873 vo výške 40,74 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020

Faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280461151 vo výške 54,72 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ). Zmluvnú pokutu vypočítal nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný platobný rozkaz č. k. 28Up/1591/2022 zo dňa .05.12.2022 neprevzal - zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát na adrese pobytu uvedeného v žalobe : E. XXXX/X/B, F., zásielku neprevzal v odbernej lehote (l. č. 47- 48). OR PZ Bratislava IV (l.č. 49 - 51) šetrením pobytu žalovaného listom zo dňa 01.03.2023 oznámilo súdu, že má nahlásený prechodný pobyt na uvedenej adrese. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 04.05.2023 (l. č. 55) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, súdu, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§ 13 - § 14 CSP). Výzvu súdu č.k. 7Csp/44/2023 - 65 zo dňa 29.05.2023 so žalobou, prílohami a poučením podľa CSP žalovaný neprevzal na adrese trvalého pobytu podľa registra obyvateľov SR : H. R., F. (l. č. 69 - adresát neznámy). Súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, a podľa § 106 a nasl. CSP doručil zásielku Oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (l.č. 70 - 71 - oznámenie zverejnené dňa 17.07.2023, zvesené dňa 10.08.2023).

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

3. Podľa § 116 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 219 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Podľa § 297 písm. b/ zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 22.09.2023 (l. č. 75-76) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.10.2023.

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z listinných dôkazov (l. č. 10 - 38) vyplýva, že medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (l. č. 24) a Zmluva o predaji zariadenia 25.10.2019 v znení Dodatku a na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb - akcia : ÁNO akciová ponuka, služba :Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI : 24 mesiacov. Uzavretím predmetnej Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 01.03.2020 uvedená pod VS 8254994623 vo výške 64,90 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020, Faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS 8257274156 vo výške 30,90 Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020, Faktúra zo dňa 01.05.2020 uvedená pod VS 8259547004 vo výške 82,96 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2020, Faktúra zo dňa 01.06.2020 uvedená pod VS 8261866447 vo výške 23,91 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2020, Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263757198 vo výške 22,91 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020, Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265616406 vo výške 22,27 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020, Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267472873 vo výške 40,74 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020, Faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280461151 vo výške 54,72 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021.

11. Z obsahu upomienok nesporne vyplýva, že si žalovaný neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky, neuhradil Slovak Telekom a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr predmetná pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam neuhradil a dostal sa s ich úhradou do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho

po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ) a zmluvnú pokutu ( § 544, § 53 ods. 4 písm. k) , s) Občianskeho zákonníka), ktorá zodpovedala výhode poskytnutej zľavy.

12. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. listom Odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.04.2021 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 30.04.2021 (l.č. 18) pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti.

13. Z obsahu „Oznámenia o postúpení pohľadávky“ zo dňa 18.07.2022 (l. č. 19) vyplýva, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu (žalovaný je uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX). Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

16. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov , s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

17. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

25. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (l.č. 24) a Zmluva o predaji zariadenia 25.10.2019 v znení Dodatku a na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb - akcia : ÁNO akciová ponuka, služba :Mobilný hlas DOBA VIAZANOSTI : 24 mesiacov.

Uzavretím predmetnej Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 01.03.2020 uvedená pod VS 8254994623 vo výške 64,90 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020, Faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS 8257274156 vo výške 30,90 Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020, Faktúra zo dňa 01.05.2020 uvedená pod VS 8259547004 vo výške 82,96 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2020, Faktúra zo dňa 01.06.2020 uvedená pod VS 8261866447 vo výške 23,91 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2020, Faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS 8263757198 vo výške 22,91 Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020, Faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS 8265616406 vo výške 22,27 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020, Faktúra zo dňa 01.09.2020 uvedená pod VS 8267472873 vo výške 40,74 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020, Faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280461151 vo výške 54,72 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021.

26. Z obsahu upomienok nesporne vyplýva, že si žalovaný neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky, neuhradil Slovak Telekom a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom a.s. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr predmetná pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam neuhradil a dostal sa s ich úhradou do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr (§ 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ) a zmluvnú pokutu (§ 544, § 53 ods. 4 písm. k) , s) Občianskeho zákonníka), ktorá zodpovedala výhode poskytnutej zľavy. Slovak Telekom a.s. listom Odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.04.2021 odstúpil od zmluvy s účinnosťou od 30.04.2021 (l.č. 18) pre nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti.

27. Listinným dôkazom - „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 18.07.2022 (l. č. 19) bolo preukázané, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu (žalovaný je uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXX2).

28. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu, uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov , je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín „zmluvná pokuta“, ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínatnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Žalobca si v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu (§ 544 Občianskeho zákonníka) ktorá nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy.

29. Žiaden právny predpis, vrátane zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, súdežné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku omeškaním splnenia peňažného záväzku nevyklučuje (nakoľko každé omeškanie splnenia peňažného dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania, ustanovenia o možnosti dojednanja zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti stratili zmysel). Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo

nie. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr predmetná pohľadávka, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní ( v žalobe si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr - § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil aj zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00% ročne z dlžných súm do zaplatenia, nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané (viď odôvodnenie), že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč. zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 343,31,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,90,- eur od 19.03.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,9,- eur od 24.04.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 82,96,- eur od 19.05.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,91,- eur od 19.06.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,91,- eur od 21.07.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22,27,- eur od 19.08.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 40,74,- eur od 19.09.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 54,72,- eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 74,63,- eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Podľa § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur dňa 27.11.2022 (l. č. 54) v zmysle zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.