

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203120  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622203120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vargovej a členov senátu - sudcov JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: MUDr. Z. I., nar. X.X.XXXX, s trvalým pobytom B. T. XXX/XX, B. D., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom, so sídlom B. XXXX/XX, X., proti žalovanej: JUDr. B. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XXXX/XX, P. A., v konaní o odstránenie časti plota a o zriadenie vecného bremena, v štádiu konania o náhrade jeho trov, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 21C/61/2022-63 zo dňa 11.04.2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje vo výroku o náhrade trov konania.
- II. Uznesenie okresného súdu zostáva nedotknuté vo výroku o zastavení konania.
- III. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.10.2022, doručenou na tunajší súd 24.10.2022 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť umožniť žalobcovi odstránenie časti plota nachádzajúceho sa na hranici pozemku reg. „C“ parc. č. 1857/1, v šírke 3 metre a technického minima, pri vstupe z verejnej ulice E. v P. A., nadväzujúc na prechodovú plochu vyznačenú geometrickým plánom č. XX XXX XXX-X/XXXX z 10. 1. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš č. G1-222/2020 z 19. 2. 2020, a ktorým rozhodnutím by súd zriadil v prospech vlastníka pozemku reg. „C“ parc. č. 1857/3, záhrada, o výmere 937 m<sup>2</sup>, k. ú. P. A. (ďalej len „pozemok žalobcu“) vecné bremeno spočívajúce v uložení inžinierskych sietí na pozemku reg. „C“ parc. č. 1857/1, záhrada. o výmere 937 m<sup>2</sup>, k. ú. P. A., (ďalej len „pozemok žalovanej“) vyznačenom podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX z 2. 2. 2022, vyhotoviteľom X., s. r. o., ul. kpt. E. XX, P. A. a overeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom dňa 23. 3. 2022.

2. Podaním z 11. 4. 2023, doručeným na tunajší súd 11. 4. 2023 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu s odôvodnením, že ako predávajúci uzatvoril kúpnu zmluvu autorizovanú advokátom 28. 3. 2023, ktorou predal kupujúcim Z. P. s manželkou svoj pozemok reg. „C“ parc. č. 1857/3, k. ú. P. A., záhrada o výmere 537 m<sup>2</sup>, evidovaným na LV č. XXXX, k. ú. P. A., pričom po zaplatení kúpnej ceny bol dňa 03.04.2023 podaný na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš v odbore katastrálnom návrh na vklad vlastníctva v prospech kupujúcich.

3. Napadnutým uznesením následne súd prvej inštancie na základe späťvzatia žaloby žalobcom rozhodol o zastavení konania vo veci samej. Vychádzal z predmetného dispozitívneho úkonu žalobcu. S poukazom na skutočnosť, že do rozhodnutia súdu ešte nezačalo pojednávanie a ani predbežné prejednanie sporu, nevyžadoval súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby podľa § 146 ods. 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu

trov konania v plnom rozsahu, dôvodiac, že pri späťvzati žaloby zásadne platí, že procesné zavinenie na zastavení konania má žalobca, ktorý zbral žalobu späť, okrem prípadu, ak žalobca zbral žalobu späť, ktorá bola podaná dôvodne, pričom súčasne tvrdí a preukáže, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. V prejednávanej veci však žalobca späťvzatie žaloby neodôvodnil správaním žalovanej, a preto bolo možné mať za to, že procesné zavinenie na zastavení konania pre späťvzatie žaloby nesie žalobca.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote vo výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že súd žiadnej zo strán sporu neprizná nárok na náhradu trov konania. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukázal na to, že späťvzatie žaloby riadne odôvodnil a to skutočnosťou, ktorú nemožno považovať za procesné zavinenie zo strany žalobcu. Žalobca využil svoje ústavné právo nakladať s nehnuteľným majetkom vo svojom vlastníctve a jednoducho svoj majetok predal, čím mu odpadol právny záujem na súdnom konaní z titulu, že zanikol dôvod súdneho konania. Civilný sporový poriadok neupravuje v žiadnom ustanovení otázku zániku dôvodu súdneho konania, ktoré by malo byť považované za procesné zavinenie žalobcu a teda nie je možné považovať predaj majetku v ktoromkoľvek štádiu súdneho konania, najmä nie v štádiu, keď ešte nebolo nariadené ani pojednávanie, za procesné zavinenie. Späťvzatie žaloby, automaticky neznamená procesné zavinenie, o ktorom má súd spravodlivo a citlivo rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, čo sa v tomto prípade vôbec nestalo, keďže dôvod späťvzatie súd neakceptoval. Odvolateľ ďalej uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal svojho práva riadne využívať svoj majetok - a to tým, že musel bez inej možnosti využívať právo prechodu po pozemku žalovanej, ktoré mal priznané zriadením súdneho vecného bremena v inom predošlom konaní. Toto právo prechodu mu bolo znemožnené konaním žalovanej, proti ktorej bola podaná žaloba. Ak by sa bol prvostupňový súd riadne oboznámil so žalobou žalobcu ako aj s vyjadrením žalovanej k žalobe, mal by vedomosť o tom, že žalovaná vo svojom vyjadrení nepoprela dôvod žaloby a teda nebol z jej strany popretý žalovaný nárok žalobcu. Svoje vyjadrenie oprela len o kritiku predošlého súdneho konania, ktorého výsledkom bolo žalobcovi priznané právo prechodu cez pozemok žalovanej formou súdneho vecného bremena. Teda možno reálne usúdiť, že žaloba bola podaná dôvodne. Na záver odvolateľ dodal, že mu kupujúci oznámil, že kúpil nehnuteľnosť aj od žalovanej, teda by už nemohla byť účastníčkou konania.

5. Sud zaslal žalovanej prípisom zo dňa 27.04.2023 odvolanie na vedomie s tým, že sa k nemu môže vyjadriť. Žalovaná zostala v odvolacom konaní nečinná a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadřila.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal z dôvodov a v rozsahu vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), z ktorého titulu uznesenie okresného súdu zostalo nedotknuté v nenapadnutej časti o zastavení konania a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v preskúmvanej časti napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 396 ods. 1, 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

10. Odvolací súd sa plne stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto naň v celom rozsahu odkazuje. Pre zdôraznenie jeho správnosti udáva nasledovné. V zmysle aktuálnej právnej úpravy (§ 256 ods. 1 CSP) v prípade zastavenia konania sa v otázke nároku na náhradu trov konania uplatňuje princíp zavinenia. Zavinenie sa pritom posudzuje výlučne z procesného hľadiska; to znamená, že nie je (okrem iného) podstatné, či uplatnený nárok bol v zmysle hmotného práva opodstatnený.

11. Pokiaľ je konanie zastavené pre späťvzatie žaloby, zásadne platí, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca (bližšie napríklad rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 49/1993). K preneseniu zavinenia na žalovanú stranu

dochádza vtedy, ak dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovaného po jej podaní, ktorým splnil povinnosť, ktorej uloženia mu súdom sa žalobca domáhal dotknutou žalobou.

12. Okresný súd správne dôvodil, že žalobca nepreukázal splnenie žalovanej povinnosti po podaní žaloby. Odvolací súd akcentuje, že odvolateľ síce uvádza, že žaloba bola dôvodná, pretože sa domáha práva prechodu cez pozemok žalovanej, vyplývajúceho z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/169/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/60/2020 avšak zo žaloby doručenej súdu dňa 24. 10. 2022 je zrejmé, že sa žalobca podanou žalobou domáhal odstránenia časti plota nachádzajúceho sa na hranici pozemku žalovanej na jeho vlastné náklady a zriadenia vecného bremena na pozemku žalovanej, vyznačenom podľa geometrického plánu č. 36735299-16/2022 z 02.02.2022 spočívajúcom v práve uloženia inžinierskych sietí. Odvolateľ podanú žalobu okrem iného skutkovo odôvodnil tým, že sa o vlastný pozemok, ku ktorému je prístup zriadený cez pozemok žalovanej a kde je postavený plot, potrebuje starať, kosiť ho, upravovať, opraviť plot a hodlá pripraviť pozemok na uskutočnenie stavby na ňom. Žalobca začal s prípravou dokumentácie a teda v prvom rade projektovej dokumentácie pre uloženie sietí potrebných pre budúcu stavbu.

13. Zo súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu nepochybne vyplýva, že v danom prípade nedošlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu dobrovoľného splnenia povinnosti zo strany žalovanej (odstráneniu plota a umožnenia uloženia inžinierskych sietí žalobcovi, ktorá jediná skutočnosť umožňovala by pričítať zavinenie na zastavení konania žalovanej). V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a nie žalovaná, keďže späťvzatie odôvodnil prevodom vlastníckeho práva k pozemku žalobcu na tretiu osobu s tým, že na vedení konania viac nemá právny záujem, teda skutkovým tvrdením nemajúcim v zmysle ustálenej judikatúry žiaden právny význam z hľadiska pričítania zodpovednosti na zastavení konania žalovanej strane.

14. Len pre úplnosť odvolací súd k odvolacej námietke, v zmysle ktorej žalovaná by už nemohla byť účastníčkou konania, keďže došlo k predaju jej pozemku poukazuje na ustanovenie § 80 CSP, ktorý upravuje zmenu subjektu súdneho konania pre prípad, že nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Ak žalobca, ako Dominus litis (pán sporu), navrhne zmenu subjektu súdneho konania na strane žalovaného, súd je povinný o tomto návrhu rozhodnúť a prípadne pokračovať s právnym nástupcom strany konania. Preto samotná skutočnosť, že žalovaná previedla nehnuteľnosť, ktorej sa spor týka na tretiu osobu, sama o sebe nespôsobuje neodstrániteľnú prekážku konania na strane žalovaného zapríčiňujúcu nemožnosť v už začatom konaní pokračovať.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ nebol v danom štádiu konania (vôbec) úspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane odvolacie trovy v plnom rozsahu. Žalovanej však v súvislosti s predmetným odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli. Z tohto dôvodu odvolací súd súhrnným výrokom nepriznal nárok náhradu trov žiadnemu z účastníkov dotknutého konania.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.