

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/99/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202235
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611202235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10 proti žalovanému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. č. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 516,12 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 348,82 eura s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 04.12.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 40,52 eura / pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 10,98 a trov právneho zastúpenia vo výške 29,54 eura/ na účet právneho zástupcu Mgr. Martina Katriaka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 08.04.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 516,12 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 06.02.2009 Zmluvu o pripojení č. A4255733, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4255733 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KS360 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 23.07.2009 - 23.09.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4255733, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v

dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4255733. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 04.12.2009. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 184,18 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, t. j. celkom 516,12 eura.

Vo veci bol dňa 29.04.2011 vydaný platobný rozkaz pod č. k 2Ro/67/2011-24.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorým požiadal o splátkový kalendár.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/99/2011-31 zo dňa 9.6.2011 bol odpor odmietnutý ako podaný bez odôvodnenia.

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co/87/2011-41 zo dňa 31.8.2011 bolo vyššie uvedené uznesenie zrušené a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Dňa 01.07.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplatenia zmluvnej pokuty na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval, Okresný súd Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010, 17C/23/2010 zo dňa 13.8.2010, Krajský súd Prešov, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 14.11.2011 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a naďalej zotrval na zaplatení sumy 184,18 eura z titulu neuhradených služieb a na zaplatení sumy 164,64 eura ako zníženej zmluvnej pokuty, ktorá predstavovala poskytnutú zľavu z predajnej ceny mobilného telefónu. Podaním zo dňa 12.1.2012 žalobca čiastočne zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplatenie sumy vo výške 184,18 eura sa naďalej domáhal titulom nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia sumy 164,64 eura sa domáhal titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu s príslušenstvom podľa čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení.

K podaniu žalobcu zo dňa 14.11.2011 sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý poukázal na to, že súdy SR už judikovali, že zmluvná pokuta je absolútne neplatná a preto neprichádza do úvahy jej moderovanie.

K podaniu žalobcu zo dňa 12.1.2012 sa žalovaný a vedľajší účastník nevyjadrili.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/99/2011-94 zo dňa 4.6.2012 súd podľa § 95 ods. 1 O. s. p. pripustil zmenu časti žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 164,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.12.2009 do zaplatenia titulom náhrady škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zaplatenia sumy 167,30 eura s príslušenstvom konanie zastavil.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 348,84 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 04.06.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: výpis z transakcií, zmluva o pripojení č. A4255733 zo dňa 06.02.2009, dodatok k zmluve č. A4255733 zo dňa 06.02.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 1.2.2009, pokus o pokonávku zo dňa 19.11.2009, faktúry č. 8533717899, 8533218181, 1005728495, 8532721982, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange odpor voči platobnému rozkazu zo dňa 12.5.2011, uznesenie Krajského súdu Prešov 2Co 87/2011 zo dňa 31.8.2011, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.06.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 27.10.2011, podanie žalobcu zo dňa 14.11.2011, podanie žalobcu zo dňa 12.1.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 29.12.2011, upresnenie označenia vedľajšieho účastníka zo dňa 2.1.2012, spis OS Svidník, sp. zn. 7C/99/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 06.02.2009 Zmluvu o pripojení č. A4255733, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo R.. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4255733 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky LG KS360 za kúpnu cenu 1,00 eur v rámci „Februárovej akvizičnej ponuky“ zo dňa 01.02.2009. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Z podania žalobcu na čl. 52 súdneho spisu súd zistil, že predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku bola 165,64 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 23.07.2009 - 23.09.2009 vo výške 184,18 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2009 oznámil žalovanému výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 516,12 eura / a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4255733. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 04.12.2009.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v žalobe sa zakladajú na pravde. So žalobcom uzatvoril zmluvu na základe, ktorej kúpil telefón LG KS360 za 1,- eur. Ceny poskytnutých služieb prestal platiť tak, ako je uvedené v žalobe z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Súčasne súd požiadal o splátkový kalendár.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06.02.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 / vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému zaplataenie sumy 184,18 eura z titulu neuhradenej ceny služieb. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 184,18 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb.

Pokiaľ ide o sumu 164,64 eura z titulu náhrady škody, súd považoval žalobu aj v tejto časti za odôvodnenú. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A4255733 zo dňa 06.02.2009, na základe ktorej žalobca predal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- eur. Pokiaľ ide o cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur, z dodatku uzatvoreného účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpnu cenu po poskytnutej zľave. Cenu mobilného telefónu vo výške 1,- eur považuje súd za platne dohodnutú a konečnú. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu sa však žalovaný súčasne zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov. Žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov / aj s ohľadom na charakter poskytovaných telekomunikačných služieb, kde sa predpokladá dlhodobejšie poskytovanie služieb / v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilného telefónu, súd nepovažuje za neprijateľný

pre žalovaného. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 06.02.2009 a žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 23.07.2009 - 23.09.2010 vo výške 184,18 eura, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný zavinene porušil právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazal, a teda využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnil prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 164,64 eura, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 3.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilného telefónu vo výške 165,64 eura a akciovou cenou 1,- eur. Spotrebiteľská /trhová / cena mobilného telefónu vo výške 165,64 eur nebola v konaní účastníkmi namietaná a sporná a súd nemal o jej výške závažné pochybnosti. Podľa názoru súdu, pre výšku skutočnej škody, ktorá vznikla žalobcovi je rozhodujúca spotrebiteľská cena mobilného telefónu, za ktorú žalobca ponúkal predmetný mobilný telefón svojim zákazníkom. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť. Je nepochybné, že medzi dohodou účastníkov konania o cene mobilného telefónu a dohodnutou dobou viazanosti / resp. záväzkami dohodnutými v čl. 2 bod 2.2, 2.3, 2.4 / je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejmä už pri uzatváraní dodatku. Viazanosť zmluvných podmienok považuje súd za vzájomne vyvážené a v tejto súvislosti nezistil nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorú by bolo možné kvalifikovať ako značnú. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 3.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaný porušil vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnil predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 3.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaný by nezískal vlastníctvo k mobilnému telefónu vyššej hodnoty za 1,- eur bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzal. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 348,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 04.12.2009 do zaplataenia, pričom súd povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplataenia 167,30 eura s príslušenstvom a vo zvyšnej časti bol úspešný. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto sa súd prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal. Náhradu trov konania si uplatnil žalobca v podanej žalobe a vyčíslil ich v podaní zo dňa 12.1.2012. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplataenia sumy 516,12 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplataenia sumy 348,82 eur s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v rozsahu 348,82 eura z 516,12 eura, teda v rozsahu 68,00 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 32,00 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je preto 36,00 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 40,52 eura / 36,00 % z vyčíslených trov konania vo výške 112,56 eura za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 eura a trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci, t. j. 2 x po 26,56 eura + 2 x rež. paušál po 7,63 + 20% DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti namietanej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura. Žalobca uplatnil jednou žalobou dva skutkovo a právne samostatné nároky a to jednak na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvnej pokuty. V priebehu konania, v rámci svojich dispozičných procesných oprávnení žalobca zmenil svoj návrh tak, že požadoval zaplatenie sumy 164,64 eura titulom náhrady škody. O tomto podaní rozhodol súd vyššie uvedeným procesným uznesením tak, že pripustil zmenu časti žaloby postupom podľa § 95 ods.1 O.s.p. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a preto zdieľa priebeh konania / napr. dispozičné úkony žalobcu / a jeho výsledok aj v súvislosti s náhradou trov konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že pomer úspechu a neúspechu u žalobcu a žalovaného bol rovnaký, súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).