

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263476
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120263476.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, o zaplatenie 2 859,77 eura, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6Csp/155/2020-232 zo dňa 26. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2010,42 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 160,98 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 259,37 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 430,42 eur od 21.02.2020 do 17.03.2020, zo sumy 2 400,42 eur od 18.03.2020 do 15.04.2020, zo sumy 2 370,42 eur od 16.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 2 340,42 eur od 21.05.2020 do 24.06.2020, zo sumy 2 310,42 eur od 25.06.2020 do 15.07.2020, zo sumy 2 280,42 eur od 16.07.2020 do 25.08.2020, zo sumy 2 250,42 eur od 26.08.2020 do 13.09.2020, zo sumy 2 220,42 eur od 14.09.2020 do 20.10.2020, zo sumy 2 190,42 eur od 21.10.2020 do 18.11.2020, zo sumy 2 160,42 eur od 19.11.2020 do 15.12.2020, zo sumy 2 130,42 eur od 16.12.2020 do 14.01.2020, zo sumy 2 100,42 eur od 15.01.2021 do 15.02.2021, zo sumy 2 070,42 eur od 16.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 2 040,42 eur od 16.03.2021 do 14.04.2021, zo sumy 2010,42 eur od 15.04.2021 do zaplatenia, poplatky vo výške 9 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Konanie v časti o zaplatenie sumy 420 eur zastavil (II. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (III. výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu. Súd prvej inštancie mal preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej úver riadne poskytol a súd nevzhliadol žiadne konanie, resp. opomenutie zo strany pôvodného veriteľa, ktoré by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto mal za to, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno, preukázal výšku nedoplatku žalovanej, a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

2. Žalovaná napadla včas podaným odvolaním vyhovujúcu časť (I. výrok) rozsudku spolu s výrokom o nároku na náhradu trov konania (III. výrok). Žalovaná namietala, že súd prvej inštancie nesprávne

vyhodnotil postavenie žalobcu ako aktívne vecne legitimovaného z dôvodu nedodržania podmienok postúpenia pohľadávky, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie žalovanej považuje za nedôvodné. Poukázal na to, že žalovaná je v konaní zastúpená advokátom a aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní pred súdom prvej inštancie nespochybovala. Tú námietku považuje za bezpredmetnú, pretože stratila postavenie slabšej procesnej strany a všetky prostriedky procesnej obrany mala uplatniť v zmysle koncentrácie sporového konania. Bez ohľadu na uvedené, je žalobca toho názoru, že disponuje aktívnou vecnou legitimáciou.

4. Odvolací súd skúmajúc splnenie procesných podmienok konania podľa § 161 ods. 1 CSP zistil, že žalovaná po podaní odvolania zomrela. Odvolací súd následne preveroval, či sa po nebohej žalovanej vedie dedičské konanie, pričom pozitívne zistil, že dedičské konanie po nej je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12D/698/2023, Dnot 175/2023, a preto uznesením č. k. 7CoCsp/28/2022-291 zo dňa 21. februára 2024 prerušil konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. z. 7CoCsp/28/2022 do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiťke: A. B., zomr. XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 12D/698/2023, Dnot 175/2023.

5. Dňa 23.07.2024 bolo odvolaciemu súdu doručené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12D/698/2023-63, Dnot 175/2023, zo dňa 29.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2024. Súd mal preukázané, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty uvedený vo výrokovej časti uznesenia a účastník dedičského konania súhlasil s jeho prevzatím, a preto ho vydal tomuto účastníkovi a konanie o dedičstve zastavil podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) skôr, než by pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku skúmal, či sú dané podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať, a po zistení, že žalovaná zomrela a dedičské konanie po nej bolo pre nemajetnosť zastavené podľa § 188 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je podľa § 161, § 62, § 63 ods. 1 CSP potrebné zastaviť.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 7 ods. 1 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 7 ods. 2 OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

13. Procesná subjektivita je spätá s právnou subjektivitou ako spôsobilosťou na práva a povinnosti, ktorá v prípade fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou a v procesnom práve vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou. Procesná subjektivita strán sporu je zároveň aj jednou z procesných podmienok,

bez naplnenia ktorých nie je súd oprávnený ďalej konať a ktoré je konajúci súd povinný skúmať v akomkoľvek štádiu konania (§ 161 ods. 1 CSP).

14. V danej veci žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX a Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 12D/698/2023-63, Dnot 175/2023 zo dňa 29.04.2024 konanie o dedičstve zastavil a majetok nepatrnej hodnoty zanechaný poručiťom vydal osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťa D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX.

15. Ak je dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiť zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, je potrebné vychádzať zo záveru, že vydaný majetok nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o poručiťov pohreb, nie je nadobudnutý titulom dedenia ale titulom rozhodnutia súdu (§ 132 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), pričom takáto osoba nemusí byť ani osobou, o ktorej sa možno dôvodne domnievať, že je poručiťovým dedičom, zároveň platí, že takáto osoba nevstupuje ani do práv a povinností poručiťa a teda nie je jeho právnym nástupcom (R 18/1986), rovnako ako ostatní účastníci dedičského konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu majetku poručiťa nepatrnej hodnoty (§ 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), keďže v takomto konaní sa ani neprikrčilo k zisťovaniu dedičského práva a k stanoveniu dedičských podielov (II. ÚS 525/2013). Platí teda, že dedičia, s ktorými by súd v prejednávanej veci mohol konať ako s právnymi nástupcami žalobcu neboli v dedičskom konaní určení (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 4Ndob/10/2016).

16. Vzhľadom na výsledok dedičského konania odvolací súd dospel k záveru, že z povahy veci vyplýva, že v konaní o odvolaní žalovanej proti rozsudku okresného súdu nemožno vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalovanej pokračovať, a preto je potrebné odvolacie konanie podľa § 63 ods. 1 CSP zastaviť.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Iný spôsob rozhodnutia o trovách konania Civilný sporový poriadok pre prípad zastavenia konania neupravuje. V tomto prípade niet toho, kto by trovy odvolacieho konania žalobcovi, ktorý nezavinil zastavenie konania, uhradil, lebo žalovaná stratila právnou subjektivitu, preto odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi nárok na ich náhradu voči žalovanej nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).