

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/112/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110229261
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110229261.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. O., narodený XX.XX.XXXX bytom Ž. XXXX/X, Z. v zastúpení Mgr. Karol Haľapka, advokát, Námestie SNP 22, 811 01 Bratislava proti odporkyni V. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. F. XXXX/XA, Z. v zastúpení JUDr. Viliam Vadňal, advokát, Ľubinská 18, 811 03 Bratislava o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané a určenie neplatnosti závetu a o vzájomnom návrhu odporkyne takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Upravuje sa Daňový úrad Z., aby vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 192,37 eur v lehote 15 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.06.2010 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal určenie, že dôvody vydedenia navrhovateľa jeho matkou W. O., zomrelou dňa XX.XX.XXXX uvedené v listine o vydedení nie sú dané a určenia, že závet poručiťky W. O., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, spísaný formou notárskej zápisnice dňa 22.11.2006 pod č. I.; nz XXXXX/XXXX notárkou V.. W. Č.T., podľa, ktorého jediným dedičom je odporkyňa je v tejto časti neplatný.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila písomne a žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť nakoľko dôvody, ktoré uviedla poručiťka v závete sa zakladajú na pravde a skutočnom stave medzi navrhovateľom a poručiťkou, jeho matkou pred poručiťkinou smrťou a preto sú platnými dôvodmi vydedenia a zároveň vzniesla vzájomný návrh a žiadala, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 30.06.2005 uzatvorená medzi predávajúcou W. O. a kupujúcim O. O. a W.. W. O., ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k bytu č. X na X. B. na Ž. U.. X O. Z., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela číslo XXXX/X - zastavené plochy a na príľahlom pozemku parcela číslo XXXX/X- zastavané plochy je neplatná a žiadala určiť, že dôvody vydedenia navrhovateľa jeho matkou W. O. zomrelou dňa 23.09.2009 uvedené v listine o vydedení sú dané a určenia, že závet poručiťky závet poručiťky W. O., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, spísaný formou notárskej zápisnice dňa 22.11.2006 pod č. I.; nz XXXXX/XXXX notárkou V.. W. Č., podľa, ktorého jediným dedičom je odporkyňa je v tejto časti platný.

Pred začatím konania vo veci samej odporkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2011 vzala vzájomný návrh v celom rozsahu späť.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie vzájomného návrhu odporkyňou, konanie o vzájomnom návrhu odporkyne podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č.k. 16C 112/2010-61 zo dňa 25. augusta 2011 zastavil

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2012 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že navrhovateľ a odporkyňa sa vzájomne písomne dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu. Navrhovateľ zároveň uviedol, že sa vzdáva svojho nároku na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a žiada, aby mu súd vrátil zaplatený súdny poplatok.

Odporkyňa vyslovila súhlasný prejav so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania a oznámila súdu, že vzdáva nároku na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia..

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia. § 146 ods. 1 písmeno c/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu, že po podaní návrhu na začatie konania medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode, vzhľadom k čomu nebolo možné stanoviť, že zastavenie konania zaviniť niektorý z účastníkov resp. že návrh navrhovateľ vzal späť pre správanie odporcu.

Navrhovateľ uhradil za návrh súdny poplatok vo výške 199,- eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku a upravil príslušný Daňový úrad Z. t.j. daňový úrad príslušný podľa bydliska navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.), aby navrhovateľovi vrátil sumu vo výške 192,37 eur, teda sumu predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o 6,63 eur (199,00 - 6,63).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.