

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611212520
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611212520.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: P. Y., M. Q. P., Č. K. XXXX/X o zaplatenie 157,96 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 157,96 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 9,87 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 157,96 Eur s príslušenstvom, a to titulom neuhradenia dlžného poistného za obdobie od 1.1.2009 do 1.11.2009.

Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 4Ro 275/2011 - 8 zo dňa 11.1.2012, ktorý bol uznesením č.k. 9C 36/2012 - 29 zo dňa 4.6.2012 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz bol doručený subjektu s rovnakým menom a priezviskom, ako má odporca, no s odlišným rodným číslom, než je rodné číslo odporcu.

Zo spisu bolo zistené, že navrhovateľ svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2012 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že odporca predložil navrhovateľovi doklad preukazujúci, že odo dňa 21.11.2008 už nebol držiteľom motorového vozidla, v zmysle čoho poistná zmluva zanikla. Navrhovateľ teda voči odporcovi neeviduje žiadny nedoplatok z poistnej zmluvy. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe uvedeného súd konanie zastavil a keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, stanovisko odporcu súd nezisťoval.

O trovách konania rozhodol súd podľa 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, pričom poplatok sa vracia krátený o 6,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.