

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201053
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822201053.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o zaplatenie 742,78 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 12Csp/28/2022-120 zo dňa 30. mája 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo výroku I. **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi 469,44 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 469,44 Eur od 18.09.2021 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 27,20%. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané tvrdenia žalobcu, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu - C., a.s., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.11.2018, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 500,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver mesačnými anuitnými splátkami riadne a včas, a to počnúc prvou splátkou 06.12.2018 vo výške 13,37 Eur. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti porušila keď dohodnuté splátky neuhrádzala riadne a včas. Následne právny predchodca žalobcu uplatnil právo na predčasné zosplatenie úveru. Pohľadávku z predmetného úverového vzťahu platne postúpil na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod. Žalobca je tak v tomto spore aktívne vecne legitimovaný. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nespochybňovala, nenamietala, nepoprela ich a teda v konaní ostali nesporné. Zo žalobcom predloženej tabuľky úhrad (č.l. 59) vyplýva, že žalovaná uhradila na istinu 30,56 Eur. Rozdiel - 469,44 Eur zodpovedajúci žalobcom uplatnenému nároku v časti istiny predstavuje dlžnú sumu poskytnutej (úverovej) istiny. Preto súd uvedený čiastkový nárok žalobcovi voči žalovanej priznal. Neuhradený riadny úrok 218,60 Eur: žalobca nijako nešpecifikoval (neuviedol, z akého základu pre výpočet úroku vychádzal, pri akej úrokovej miere, za aké obdobie, resp. odkedy - dokedy). Akékoľvek konkrétne (číselné) údaje absentovali. Tieto sa nenachádzajú ani v inej časti žaloby, ani zreteľne nevyplývajú z ostatných skutkových tvrdení žalobcu. Samotné vyčíslenie sumy uplatňovaného riadneho/zmluvného úroku 218,60 Eur neumožňuje súdu kvalifikovane posúdiť dôvodnosť tohto nároku. Konštatovanie, že pohľadávka ku dňu postúpenia pozostávala (aj) z danej položky - riadneho úroku, bez ďalšieho nepotvrďuje, že tento nárok je uplatňovaný za obdobie do postúpenia pohľadávky (t. j. že ide o úrok za obdobie od - do 17.09.2021), teda, že nejde len o stav ku dňu postúpenia 17.09.2021. Bezpredmetným z hľadiska ne/splnenia bremena tvrdenia je (aj) poukázanie žalobcu na generovanie výšky a špecifikácie pohľadávky bankovým systémom ku dňu postúpenia pohľadávky. K neuhradenému úroku z omeškania

vo výške 46,74 Eur: platí bezvýhradne časť odôvodnenia súdu vo vzťahu k riadnemu úroku z omeškania ohľadom nesplnenia si bremena tvrdenia žalobcom, t.j., že žalobca nijako nešpecifikoval uplatnený nárok (úroková sadzba, ale predovšetkým základ pre jeho výpočet a obdobie, za ktoré sa uplatňuje, t.j. odkedy - dokedy), resp. neuviedol, ako k predmetnej čiastke došiel, ako ju vypočítal. Ohľadne poplatkov vo výške 8,- Eur platí konštatovanie súdu o absencii rozhodných skutkových tvrdení v žalobe ohľadom tohto čiastkového nároku a jej následkov v predchádzajúcich odsekoch tohto odôvodnenia. Zo žaloby nie je vôbec zrejmé, o aké poplatky sa jedná, v akej výške a chýba tiež odkaz na ich zmluvné dojednanie. Nejde o poplatok za poskytnutie úveru, keďže tento v inej výške 5,- Eur bol žalovanou uhradený pri/ bezprostredne po poskytnutí úveru. Pre úplnosť súd uvádza, že v časti 7. (Poplatky) Zmluvy je uvedená suma 4,- Eur za každú ďalšiu upomienku. Tu sa však len súd môže domnievať, či to je tento poplatok, nakoľko žalobca to v žalobe vyslovene neuviedol. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov súd žalobe sčasti vyhovel a žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 469,44 Eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania z priznanej istiny, žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na úhradu v zmysle výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (č.l. 50), lehota na úhradu 7 dní od doručenia výzvy, výzva doručená 23.09.2019, posledný deň lehoty 30.09.2019. Dňom nasledujúcim sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania zo sumy 469,44 Eur až od 18.09.2021 a súd bol jeho návrhom viazaný, prekročiť ho nemohol. Výška úroku z omeškania, ako si ju uplatnil žalobca (5 % ročne) je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Preto priznal žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie 469,44 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 18.09.2021 do zaplatenia (výrok I.). Ohľadom jeho ostatných čiastkových nárokov žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok II.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 CSP podľa pomeru úspechu a neúspechu strán v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. V podanom odvolaní uviedol, že prvoinštančný súd vydal platobný rozkaz zo dňa 2.6.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Za nezmeneného skutkového stavu, časť uplatneného nároku odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol, pričom odklon od pôvodného právneho posúdenia veci náležite neodôvodnil. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, hoci na to neboli splnené procesné podmienky. Aby súd mohol podľa § 297 písm. b) CSP rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, je potrebné kumulatívne splnenie zákonných podmienok, pričom podľa neho sa súd dostatočne nevysporiadal s otázkou, či v prejednávanej veci ide o jednoduché právne posúdenie. K spornosti skutkových tvrdení uviedol, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Jediné, čo žalobca považuje za splnené, je hodnota sporu, ktorá neprevyšuje 1.000,- Eur. Zastal názor, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň konanie bolo zaťažené vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nakoľko v prípade, ak by súd pojednávanie nariadil, tak by sa spor vyvíjal inak. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 171 ods. 1 CSP, ust. § 181 ods. 2 CSP, s tým, že pokiaľ súd nevyslovil svoje predbežné právne posúdenie veci, nevytvoril zákonný priestor na doplnenie dôkazov. V tejto súvislosti poukázal na početnú rozhodovaciu prax odvolacích súdov. V odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd buď rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel, alebo jeho rozhodnutie zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario, odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vo výroku I., ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 469,44 Eur s príslušným úrokom z omeškania ako odvolaním stranami sporu nenapadnutý, ponechal nedotknutý.

4. Po preskúmaní veci sa stotožnil s námietkami odvolateľa - žalobcu o tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Za podstatné odvolací súd považoval, že v predmetnej veci súd o nároku žalobcu rozhodol postupom podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď považoval skutkové tvrdenia strán za nesporné a mal za to, že išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia.

5. Podstata kontradiktórnosti sporového konania spočíva v tom, že strany musia dostať reálnu možnosť využiť svoje procesné práva a predložiť argumenty, reagovať na protiargumenty protistrany. Zásada rovnosti, resp. princíp rovnosti zbraní má v kontradiktórnom spore garantovať strane, aby jej bola

poskytnutá rozumná možnosť obhajovať sa za podmienok, ktoré ju podstatne neznevýhodňujú vo vzťahu k protistrane. V kontradiktórnom spore musí byť stranám za rovnakých procesných podmienok umožnené uplatniť svoj vplyv na konečné meritórne rozhodnutie súdu realizáciou ich procesných práv. V nadväznosti na uvedenú zásadu konajúci súd zákonným spôsobom vyhodnotí procesnú aktivitu oboch strán a túto následne premietne do záverov pre svoje konečné rozhodnutie.

6. Hoci sú splnené zákonné predpoklady podľa § 151 CSP, nie je súd povinný bezvýhradne si osvojiť nesporné skutkové tvrdenia strán, ale môže mať v intenciách § 186 ods. 2 CSP dôvodné pochybnosti o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení. Pokiaľ prvoinštančný súd ohľadne neuhradeného zmluvného úroku 218,60 Eur, úroku z omeškania vo výške 46,74 Eur a poplatkov vo výške 8,- Eur, dospel k záveru, že tieto nároky žalobca v podanej žalobe skutkovo nešpecifikoval, v prípade zmluvného úroku a úroku z omeškania absentuje akýkoľvek základ pred výpočet a obdobie, za ktoré sa ten ktorý úrok uplatňuje, v prípade požadovaného poplatku nie je zrejmé, o aké poplatky sa jedná, v akej výške, pričom chýba odkaz na zmluvné dojednanie, nemohol vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, ale mal predovšetkým žalobcu vyzvať podľa § 129 CSP, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. Zároveň mal postupom podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa ods. 1 uviesť, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučiť i o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (sp.zn. 3Obo 77/2007). V prípade, ak prvoinštančný súd považoval žalobcom uplatnené nároky v podobe zmluvného úroku, úroku z omeškania a poplatkov za dostatočne skutkovo nepodložené, nemohol vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (skutkový stav už totiž nebol nesporný) a nemohol žalobu bez pojednávania zamietnuť pre neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť podanej žaloby.

10. Bez vytvorenia procesnej príležitosti strane v prvoinštančnom konaní kontradiktórne sa vyjadriť a právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia či predložiť nové dôkazy, ktoré sa z jej hľadiska nejavili ako významné, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Princíp kontradiktórnosti je nevyhnutný v prvoinštančnom konaní dodržať i so zreteľom na to, že v odvolacom konaní má strana v dôsledku účinkov sudcovskej a zákonnej koncentrácie už len obmedzené možnosti na uplatňovanie nových skutkových tvrdení a na predkladanie nových dôkazov (§ 366 CSP). Tým, že žalobca nedostal príležitosť reagovať na procesnú situáciu, s cieľom ovplyvniť končené rozhodnutie súdu, bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, v nadväznosti na čo odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vo výroku ktorým čiastočne žalobe žalobcu vyhovel, ponechal rozsudok prvoinštančného súdu ako odvolaním strán sporu, nenapadnutý, nedotknutý.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)