

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201427
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201427.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 930,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 555,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 07. 04. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 10,73 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 15,- eur mesačne, splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 930,71 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne z istiny 930,71 eur od 24. 07. 2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobcu odôvodnil tým, že žalovaná so žalobcom uzatvorila 26.07.2007 úverovú zmluvu č. 3707234576, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 829,85 eur. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť v 48-ich mesačných splátkach po 31,83 eur, teda spolu 1.527,84 eur. Z dôvodu nesplácania úveru žalobca žalovanej dňa 23.07.2009 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 930,71 eur. Zákonný úrok z omeškania bol v čase omeškania žalovanej 9 % ročne, žalobca si uplatňuje ročný úrok 8,76 %.

Na základe výzvy č. k. 8C/43/2012-15 uznesením zo 20. 02. 2012 žalobca doplnil žalobu písomným podaním z 05. 04. 2012, v ktorom uviedol, že k preplateniu úveru došlo 03.08.2007. Žalovaná zaplatila 19 splátok úveru. Konkrétne zaplatila 19.09.2007 sumu 31,84 €, 17.10.2007 sumu 31,83 €, 19.11.2007 a 19.12.2007 po 31,83 €. Po 31,83 € zaplatila žalovaná v dňoch 17.01.2008, 20.02.2008, 20.03.2008, 22.04.2008, 20.05.2008, 20.06.2008, 21.07.2008, 20.08.2008, 19.09.2008, 21.10.2008, 21.11.2008, 23.12.2008, 20.03.2009, 18.06. 2009. Dňa 18.06.2009 poukázala aj platbu 24,19 eur. Dĺžná čiastka predstavuje nesplatenú istinu 632,88 € a nesplatený úrok 297,83 €. K zosplateniu úveru došlo 23.07.009, žalovaná mala na úhradu dlhu 15 dní, úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od nasledujúceho dňa po spísaní úverovej zmluvy, teda od 24.07.2009. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením 17.-tej mesačnej splátky, splatnej 20.01.2009, ktorú zaplatila 20.03.2008. V omeškaní bola aj s plnením nasledujúcich dvoch splátok.

Na pojednávaní 04. 06. 2012 na tunajšom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca nezúčastnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.), keď svoju neúčast žalobca ospravedlnil.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver čerpala a zo začiatku ho aj splácala, zaplatila asi 20 splátok, už si to nepamätá. Chce ho splácať aj v budúcnosti po 15,- eur mesačne. Na materskej dovolenke je od r. 2010, poberá rodičovský príspevok 180,- eur a rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa. Žije v spoločnej domácnosti s momentálne nezamestnaným priateľom v spoločnom rodinnom dome, hypotekárny úver po 200,- eur mesačne na jeho kúpu dva roky platia nepravidelne. Za elektrinu platia 62,- eur mesačne a za vodu 10-20,- eur mesačne. Nevie, či jej prišlo oznámenie o predčasnej splatnosti úveru.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 3707234576 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 30.07.2007 medzi žalobcom a žalovanou a jej predmetom je poskytnutie úveru 25.000,- Sk (82,85 €). Úver sa zaviazala žalovaná splácať mesačnými splátkami vo výške 959,- Sk (31,83 €) poštovými poukážkami s celkovým počtom splátok 48 pri RPMN 39,80 % a konečnou výškou úveru 46.032,- Sk (1527,98 €). Z týchto súm je možné prepočítať zmluvnými stranami dohodnutý ročný úrok z pôžičky 54 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1 a na samostatnom liste strana 2 a 3).

Z fotokópie Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., (ÚZP) tvoriacich súčasť zmluvy má súd preukázané, že podľa Hlavy 7, § 3 sa klientka zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7, § 4 splatnosť celého úveru nastáva automaticky ak došlo ku zrušeniu zmluvy, uzatvorenej na kúpu alebo poskytnutie produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru, alebo ak táto zmluva zanikla, či nevznikla, alebo pokiaľ klient odvolá svoj súhlas so spracovaním používaním jeho údajov v informačných systémoch žalobcu. Podľa § 6 v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti, uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť. V hlave 15, § 3 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania úhrady splátky je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,- Sk. V prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z fotokópie písomnosti vystavenej žalobcom 23.07.2009 pre žalovanú, označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade je preukázané, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam nespláca úver riadne a včas. Okrem dlžných splátok úveru je žalovaná povinná uhradiť aj zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou, celkovo sumu 930,71 € v lehote 15 dní od spísania tohto listu. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu ako doporučená poštová zásielka v Bratislave dňa 28. 07. 2009. Zásielka bola podaná pod podacím číslom 05283399.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 30. 07. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté

do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 30. 07. 2007 zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná neospornila existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere z 30.07.2007. Rovnako nebolo sporným, že žalovaná čerpala úver 829,85 eur a zaviazala sa vrátiť celkovo 1.527,98 €. Svoju povinnosť splnila čiastočne zaplatením sumy 604,77 € v čase od 19.09.2007 do 18.06.2009. Z úveru, ktorý mala zaplatiť v celkovej výške 1.527,98 € je potom nezaplatený zostatok 923,21 €, z čoho je podľa tvrdenia žalobcu istina 632,88 € a úrok 297,83 €. Právny vzťah účastníkov je nielen absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Dohodnutý úrok z pôžičky 54 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na RPMN 39,80 % platnú v čase vzniku záväzku (úroková sadzba, za ktorú si žalovaná mohla požičať peniaze v ktoromkoľvek peňažnom ústave). Súd preto považoval zmluvné dojednanie úročenia úveru nad 39,80 % ročne za neplatné. Úrok z úveru vo výške 39,80 % ročne by potom bol z úveru poskytnutého vo výške 829,85 eur vo finančnom vyjadrení 330,28 eur a celkovo by potom žalovaná žalobcovi mala vrátiť 1.160,13 eur (330,28+829,85). Právo na zaplatenie tejto sumy žalobcovi, ktorý v súlade s dohodou so žalovanou vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 23. 07.2009, patrí. Žalovaná zaplatila 604,77 eur, nezaplatený rozdiel je 555,36 eur; na jeho zaplatenie súd žalovanú zaviazal a vo zvyšku žalovanej istiny žalobu zamietol. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením svojho záväzku, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená o osem percentuálnych bodov viac ako je úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením celého dlhu od 07.04.2012. Žalobca síce tvrdil jej omeškanie od 24.07.2009, ale svoje tvrdenie nepreukázal. Žalobca predčasnú splatnosť úveru vyhlásil písomnosťou z 23.07.2009, ktorú len na poštovú prepravu podal 28.07.2009. Nepreukázal, kedy sa tento jednostranný právny úkon

dostal do dispozičnej sféry žalovanej, preto za výzvu na splnenie povinnosti podľa § 563 Obč. zák. možno považovať až žalobu. Žaloba bola žalovanej doručená 05.04.2012, nasledujúci deň 06.04.2012 vznikla jej povinnosť celý dlh splniť a od nasledujúceho dňa 07.04.2012 je žalovaná v omeškaní. Zákonný úrok z omeškania k tomuto dňu je 8 % ročne, žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania 0,024 % denne, čo zodpovedá 8,76 % ročne; súd mu mohol priznať úrok len v zákonnej výške, takže vo zvyšku žalobu zamietol.

Zároveň súd žalobcovi priznal právo v zmysle § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu je 59,67 %, jeho neúspech 40,33 % a ich pomer 19,34 %, čo z vyčíslenej náhrady trov konania 55,50 eur predstavuje 10,73 eur.

Vzhľadom na jej sociálnu situáciu žalovanej bolo umožnené splácanie prisúdeného nároku splátkami tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku s tým, že pre nezaplatenie čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.