

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/114/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110210316
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3110210316.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa P. V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, Z. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom I., Š. XXXX/XX, a otca, P.U. V., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom I. I., P. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživné pre maloletého P. sumou po 90,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2010 do 31.08.2010 a sumou po 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, čím sa z v y š u j e jeho vyživovacia povinnosť z doterajšej sumy 2.500,- Sk mesačne a z m e ň u j e sa rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/297/2007-16, zo dňa 07.11.2007.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2010 do rozhodnutia súdu pre maloletého P. vo výške 1.122,52 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur k rukám matky spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

-2 - 32P/114/2010

Návrh otca na zníženie výživného pre maloletého P. sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín svojim rozsudkom č.k. 32P/114/2010-63, zo dňa 09.03.2011, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému P. z doterajších 2.500,- Sk (82,98 Eur) mesačne na 90,- Eur mesačne za obdobie od 01.04.2010 do 31.08.2010 a s účinnosťou od 01.09.2010 na sumu 133,- Eur mesačne, ktoré zaviazal otca platiť k rukám matky. Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2010 do 28.02.2011 pre maloletého P.Š. vo výške 335,22 Eur otcovi povolil splácať k rukám matky spolu s určeným výživným v mesačných splátkach po 20,- Eur až do úplného vyrovnania dlhu. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému P. okresný súd zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Cop/37/2011-80, zo dňa 28.07.2011, uvedený rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trenčíne vykonal ďalšie dokazovanie a to evidenciou príjmov a výdavkov otca za rok 2010, ktorú si sám viedol, oboznámil rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o štátnych dávkach priznaných otcovi, o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dohodu o pracovnej činnosti otca, prehľad príjmov a výdavkov otca za rok 2010 a 2011, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2010, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, č.k. 3T/9/2012, zo dňa 20.01.2012, oznámenie o ukončení podnikania, oboznámil zápisnicu o výsluchu svedka, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 31P/163/2011-77 zo dňa 21.02.2012, zmluvu o prenájme rodinného domu otca, potvrdenie o podaní daňového priznania otca za rok 2011 a jeho príjmov zo závislej činnosti za rok 2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý P. sa narodil z manželstva, ktoré bolo rozvedené v roku 2001. Naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/297/2007-16, zo dňa 07.11.2007, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť maloletému P. výživné vo výške 2.500,- Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletý P. mal 12 rokov a bol žiakom 7. ročníka ZŠ. Matka bola na materskej dovolenke s maloletou dcérou B. W., nar. XX.XX.XXXX, z jej priateľského vzťahu s otcom dieťaťa. Okrem prídavku na maloletého P. vo výške 540,- Sk mesačne nemala žiaden príjem, nakoľko bola v štádiu vybavovania si rodičovského príspevku a prídavku na maloletú B.. Otec maloletej B. si plnil vyživovaciu povinnosť k dieťaťu dobrovoľne. Otec maloletého P. bol živnostníkom, podnikal v oblasti W. od roku 2002 s priemerným mesačným zárobkom netto 9.000,- Sk. V spoločnej domácnosti žil so svojou družkou Q. D., ktorá pracovala ako S. s priemerným mesačným zárobkom 8.050,- Sk a očakávali

-3 - 32P/114/2010

narodenie druhého dieťaťa. Otec mal okrem maloletého P. ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému U. D., nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 30.03.2010 podala matka návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca pre maloletého P. zo sumy 2.500,- Sk (82,98 Eur) mesačne na sumu 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2010. Uviedla, že maloletý P. sa stal od septembra 2010 študentom školy stredného typu, čím sa zvýšili všetky výdavky spojené s jeho potrebami. Matka uviedla, že je rozvedená a spolu s maloletými deťmi P. a B. žije v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Pracuje ako U. A. s priemerným mesačným zárobkom 757,82 Eur a poberá prídavky na dve deti vo výške 45,08 Eur. Maloletý P. je študentom 2. ročníka W. - J.-I. U. v I.Á.. Je alergik a nosí zubný strojček, s čím má matka zvýšené výdavky.

Otec dieťaťa podal návrh na zníženie výživného pre mal. P. na pojednávaní o zvýšení výživného dňa 09.03.2011 a žiadal znížiť výživné na minimálnu výšku s účinnosťou od 01.04.2010 a v písomnom návrhu žiadal znížiť výživné s účinnosťou od 09.03.2011 na sumu 50 Eur mesačne. Uviedol, že je rozvedený a býva vo vlastnom rodinnom dome s nákladmi na bývanie mesačne 100,- Eur. Od roku 2002 do 21.04.2011 živnostensky podnikal v W. oblasti. Pracoval ako W. pre spoločnosť P. W. W..Y..R.. so sídlom v K. P. so zárobkom asi 700,- Eur mesačne. Pracovné výkony tejto spoločnosti fakturoval. V roku 2010 mal základ dane 2.986,96 Eur a uplatňoval si paušálne výdavky vo výške 40 %. Dňa 21.04.2011 ukončil živnostenské podnikanie z dôvodu, že spoločnosť P. W., W..Y..R., pre ktorú pracoval mala problémy s druhotnou pratobnou neschopnosťou, prepustila zamestnancov a nakoľko nemala prácu ani pre neho, otec živnostensky prestal podnikat'. V roku 2011 mal základ dane vo výške 497,39 Eur a výkony svojich prác fakturoval celkovou sumou vo výške 1.400,- Eur. Po skončení živnostenského podnikania pracuje na základe dohody o vykonaní práce pre spoločnosť Q. W..Y..R.. I., so zárobkom cca 120,- Eur mesačne. Brigádne si privyrobí 50,- až 100,- Eur mesačne. Otec uviedol, že si prácu hľadá, no nemôže to preukázať, nakoľko s prípadnými zamestnávateľmi komunikuje telefonicky. Potvrdil, že pracoval aj v zahraničí, venoval sa svojmu koníčku, Q., kde mal perspektívne získať prácu trénera. Pred pojednávaním v tejto veci bol v I., kde trénoval slovenské deti Q. s príjmom 1.000,- Eur. V súčasnosti očakával možnosť trénovať Q. 1x v týždni s príjmom 50,- Eur za 1 tréning. Dňa 22.04.2011 bol na základe rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. S účinnosťou od 01.12.2011 mu boli rozhodnutím úradu práce priznané dávka a príspevky v hmotnej núdzi v sume 28,30

Eur a s účinnosťou od 01.03.2012 mu bola táto dávka a príspevky rozhodnutím úradu práce zvýšené na sumu 118,30 Eur. Otec dieťaťa spláca hypotekárny úver, ktorý si vzal na kúpu a stavbu rodinného domu, v ktorom býva a úver spláca po 270,- Eur mesačne. Okrem maloletého P. má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletým deťom D., U., nar. XX.XX.XXXX, ktorému platí výživné na základe rozhodnutia súdu sumou 90,- Eur a k maloletej J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej platí výživné na základe rozhodnutia súdu v sume 76,- Eur mesačne. Aj u týchto detí si podal návrh na zníženie výživného, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/163/2011. Otec potvrdil, že jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom D., U. a J., bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.02.2012 zamietnutý. Otec potvrdil, že týmto deťom dlhuje na výživnom asi 490,- Eur. Maloletému P. neplatí výživné od mája 2011 a pre prečin zanedbania povinnej výživy bol právoplatne odsúdený

-4 -

32P/114/2010

restným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 3T 9/2012, zo dňa 20.01.2012, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému P. neplnil od januára 2008 do decembra 2009 a od mesiaca júl 2011 do mesiaca november 2011 a jeho celkový dlh na zameškanom výživnom bol vo výške 754,90 Eur. Svoju finančnú situáciu chcel riešiť predajom rodinného domu čo sa mu nepodarilo, a preto ho s účinnosťou od 01.07.2012 prenajal s nájomným vo výške 427,- Eur mesačne.

Matka dieťaťa trvala na zvýšení výživného na sumu 133,- Eur. Poukázala na vysoký dlh otca, ktorý má na výživnom voči maloletému P.Š. a žiadala, aby súd vypočul konateľa spoločnosti P. W. W..Y..R., H.. S., ktorý jej ako ich spoločný osobný priateľ povedal, že otec dieťaťa stratil u neho prácu pre svoju nezodpovednosť a nie pre platobnú neschopnosť spoločnosti. Oneskorené platby, podľa jej názoru, nemôžu byť dôvodom pre skončenie zmluvného vzťahu. Ďalej matka poukázala na to, že otec si zakúpil rodinný dom v dezolátnom stave na hypotekárny úver 55.000,- Eur, pričom ďalšie výdavky musel mať s prerábaním domu, ktorý je teraz kompletne prerobený. Matka vyjadrila presvedčenie, že otec dieťaťa má finančné prostriedky, z ktorých bude môcť platiť ňou požadovanú výšku výživného. Poukázala na to, že otec je veľmi šikovný a v stavbárčine má veľa práce.

Súd vypočul svedka, konateľa spoločnosti P. W., W..Y..R., H.. S., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že otec dieťaťa bol v jeho spoločnosti prvým pracovníkom. Nebol v pracovnom pomere, pracoval na živnosť, vykonával práce W. I. a pracoval na základe zmluvy o dielo. S jeho prácou bol spokojný, avšak po tom, čo prišla stavebná kríza, musel spoločnosť reštrukturalizovať na iné práce, pre otca maloletého P. nemal inú pravidelnú prácu, tak, aby mohol dostať odmenu každý mesiac a preto sa rozišli v dobrom. Svedok potvrdil, že otec dieťaťa fakturoval výkony svojich prác v sumách okolo 700,- Eur mesačne.

Z rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín mal súd preukázané, že otec maloletého P. bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 22.04.2011. Dňom 01.12.2011 mu bola priznaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi v sume 28,30 Eur a s účinnosťou od 01.03.2012 mu bola táto dávka zvýšená na sumu 118,30 Eur.

Z dohody o pracovnej činnosti uzavretej otcom so spoločnosťou Q. W..Y..R.. dňa 15.08.2011 mal súd preukázané, že otec dieťaťa pre túto spoločnosť vykonáva pomocné práce s dohodnutou odmenou 100,- Eur mesačne v rozsahu 10 hodín týždenne.

Z prehľadu, ktorý otec označil ako príjmy za rok 2010 mal súd preukázané, že otec dieťaťa fakturoval spoločnosti P. W., W..Y..R., K. P., v roku 2010, 4 faktúry s celkovou sumou 7.800,- Eur. Výdavky za rok 2010 otec preukázal označením platieb VŠZP v celkovej sume 455,74 Eur a Sociálnej poisťovni v celkovej sume 872,10 Eur. V roku 2011 mal otec príjmy z fakturácie spoločnosti W. V. O. vo výške 1.400,- Eur a príjem od spoločnosti Q. W..Y..R.. I. za 08-11/2010 spolu vo výške 377,39 Eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2010 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal v roku 2010 základ dane 2.986,96 Eur.

-5 - 32P/114/2010

Z daňového priznania otca za rok 2010 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal zo živnosti príjmy 7.800,- Eur a výdavky, ktoré označil sumou 4.813,04 Eur, si uplatnil paušálom vo výške 40 %.

Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, č.k. 3T 9/2012, zo dňa 20.01.2012, mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody. Dlh na zameškanom výživnom mal v sume 754,90 Eur.

Z oznámenia Obvodného úradu Trenčín, odbor živnostenského podnikania, mal súd preukázané, že otec dieťaťa ukončil podnikanie začaté 06.09.2002, dňa 21.04.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 31P/163/2011-77, zo dňa 21.02.2012, mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom U. U. J. D., bol zamietnutý. Proti tomuto rozsudku podal otec detí odvolanie a spis sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní.

Zo zmluvy o prenájme zo dňa 29.05.2012, ktorú uzatvoril otec dieťaťa s nájomcom, mal súd preukázané, že otec prenajal rodinný dom, v ktorom žije, s nájomným vo výške 427,- Eur mesačne s tým, že nájomný pomer vzniká dňom 01.07.2012.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca za rok 2011 mal súd preukázané, že základ dane mal otec dieťaťa v roku 2011 497,39 Eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

V danom prípade mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného, v roku 2007, uplynulo 5,5 roka. Na strane všetkých účastníkov došlo ku zmene v pomeroch. Pri poslednom

rozhodovaní o určení výšky výživného mal maloletý P. 12 rokov a bol žiakom 7. ročníka ZŠ. V súčasnosti má 17 rokov a je študentom 1. ročníka školy stredného typu. Matke tak prirodzeným spôsobom vzrástli všetky výdavky spojené s jeho potrebami. S prihliadnutím na uvedené zmeny v pomeroch maloletého P.Š. je zrejmé, že sú splnené podmienky pre zvýšenie výživného. Pri rozhodovaní o úprave vyživovacej povinnosti však musí súd prihliadať aj na možnosti a schopnosti každého z rodičov. Matka bola v čase posledného rozhodovania o určení výšky výživného na materskej dovolenke. Poberala iba prídavok na jedno dieťa a prídavok na maloletú B., ktorá sa jej narodila a rodičovský príspevok nemala v tom čase ešte vybavený. Otec mal. B. si plnil vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. V súčasnosti matka pracuje ako U. s priemerným mesačným zárobkom vo výške 757,82 Eur a poberá prídavky na dve deti vo výške 45,08 Eur. Jej príjem tak podstatne vzrástol. Otec dieťaťa mal pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného príjem asi 9.000,- Sk a okrem maloletého P.Š. mal vyživovaciu povinnosť k maloletému U. D. a so svojou družkou, matkou maloletého U., očakávali narodenie ďalšieho dieťaťa. V súčasnosti žije otec mal. P. sám vo vlastnom rodinnom dome, ktorý dal s účinnosťou od 01.07.2012 do nájmu s dohodnutým nájomným vo výške 427,-Eur. V apríli 2011 skončil živnostenské podnikanie a s účinnosťou od 22.04.2011 až doteraz je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjem má z dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, ktorý poberal od 12/2011 do 02/2012 v sume 28,30 Eur a od 01.03.2012 poberá túto dávku vo výške 118,30 Eur, príjem 100,- až 120,- Eur mesačne má z dohody o vykonaní práce z R. U. a v rámci svojho koníčka, Q., mal príjem z tréningu Q. slovenských detí v Taliansku vo výške 1.000,- Eur. (V konaní o zvýšení výživného pre mal. deti D., U. U. J. uviedol, že tento príjem bol vo výške 1.400,- Eur). Ďalší príjem, z ktorého chce splácať hypotekárny úver bude mať z prenájmu svojho rodinného domu vo výške 427,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2012. V konaní bolo preukázané, že otec detí dlhodobo neplatil súdom stanovené výživné, na výživnom mu vznikol veľký dlh (754,90 Eur) a pre prečin zanedbania povinnej výživy bol aj právoplatne odsúdený. V situácii, keď otec neplatil maloletému súdom stanovené výživné, mal finančné prostriedky na splácanie hypotekárneho úveru na rekonštrukciu svojho rodinného domu. V konaní tiež bolo preukázané, že otec maloletého P. platí výživné na vekovo mladšie deti, (mal.U. má 9 rokov a mal. J. má 4 roky) vyššie sumy výživného (90 Eur a 76 Eur) ako 17 ročnému mal. P. (82,98 Eur). Súd nemohol akceptovať zdôvodnenie otca, že všetkým svojim deťom chce dať výživné v rovnakej výške, nakoľko potreby vekovo staršieho dieťaťa sú nepochybne väčšie ako potreby dieťaťa mladšieho. Súd mal za to, že pokiaľ otec maloletého P. má finančné prostriedky na splácanie hypotekárneho úveru a v súčasnosti bude mať príjem z prenájmu tejto nehnuteľnosti, musí nájsť finančné prostriedky aj na výživné pre maloletého, ktorý je na výživu svojich rodičov odkázaný. Súd považoval návrh otca na zníženie výživného za účelový, nakoľko ho otec podal až keď mal vedomosť o konaní o zvýšení výživného a počas konania ponúkol matke dohodu, na základe ktorej by vzal svoj návrh na zníženie výživného späť, pokiaľ by matka vzala späť návrh na zvýšenie výživného. Z uvedených dôvodov mal preto súd za to, že zníženie výživného pre maloletého P., ktoré je prednostnou pohľadávkou, nie je dôvodné a návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného, súd konštatoval, že

sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca pre maloletého P.. V konaní bolo preukázané, že otec dieťaťa síce poberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi, má však príjem z dohody o vykonaní práce a z rôznej brigádnej činnosti, z ktorej si vedel vždy zabezpečiť splátky hypotekárneho úveru. Súd preto považoval za primerané zvýšenie výživného pre maloletého P. zo strany otca na sumu po 90,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2010 do 31.08.2010, kedy bol ešte maloletý P. žiakom základnej školy a na sumu 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010, kedy sa stal maloletý P. študentom školy stredného typu a matke vzrástli všetky výdavky spojené s jeho potrebami. Keďže súd zvýšil výživné pre maloletého P. so spätnou účinnosťou, vyčíslil zároveň výšku dlžného výživného zo strany otca pre maloletého P. na sumu 1.122,52 Eur (mesiace 04/2010 až 08/2010, t.j. 5 mesiacov x 7,02, čo je rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného vo výške 90,- Eur a sumou pôvodne otcom plateného

výživného v sume 82,98 Eur a ďalej mesiace 9/2010 až 05/2012, spolu 21 mesiacov x 47,02 Eur, čo je rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného vo výške 130,- Eur a sumou pôvodne otcom plateného výživného v sume 82,98 Eur). V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil otcovi dlžné výživné otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

-8 -

32P/114/2010

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú

podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).