

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202701
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312202701.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi O. B., nar. X. X. XXXX, bytom J., Z. č. XXX o zaplatenie istiny 34,85 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť platobného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 6 C 30/2012-30 zo dňa 21. 5. 2012 z nesprávneho:

..... Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi na účet číslo 2927869149/1100, variabilný symbol: 191447707 sumu vo výške 34,85 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 1,66 € od 28. 3. 2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 33,19 € od 28. 7. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a nahradil právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet číslo: 2621204160/1100, variabilný symbol: 191447707 alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde.....

na správne:

..... Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi na účet číslo 2927869149/1100, variabilný symbol: 191447707 sumu vo výške 34,85 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,66 € od 28. 3. 2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,19 € od 28. 7. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a nahradil právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet číslo: 2621204160/1100, variabilný symbol: 191447707 alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde.....

odôvodnenie:

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v písomnom vyhotovení platobného rozkazu, č. k. 6 C 30/2012-30 zo dňa 21. 5. 2012 v jeho výrokovej časti v dôsledku pisárskej chyby neuviedol úrokové obdobie priznaného úroku z omeškania, hoci správne mal uviesť, že priznaný úrok z omeškania je ročným úrokom z omeškania. Táto pisárska chyba je zrejmá aj z porovnania s obsahom celého spisového materiálu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil ročný úrok z omeškania. Uvedenú pisársku chybu je potrebné opraviť. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 164 O. s. p. platobný rozkaz, č. k. 6 C 30/2012-30

zo dňa 21. 5. 2012 opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a doplnil, že priznaný úrok z omeškania je ročným úrokom z omeškania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 veta prvá OSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 ods.3 písm. I/ OSP, § 43 ods.1 OSP v spojení s § 374 ods. 4 veta tretia OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.