

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409213420
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1409213420.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Správcovské bytové družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, proti odporkyni: G. F., U.. XX.XX.XXXX, G.. E.. F. XX, R., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 163,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 9,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyni sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 9,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 09.12.2009 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 163,10 € s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom neuhradenia nedoplatku z ročného vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008.

Súd uznesením č. k. 4C 60/2011 - 97 zo dňa 18.01.2012 konanie v časti 15,- eur zastavil, nakoľko navrhovateľ zobral v tejto časti návrh späť z dôvodu uhradenia tejto sumy odporkyňou počas priebehu konania.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2012 oznámil súdu, že netrvá na podanom návrhu na začatie konania, nakoľko ukončil výkon správy bytového domu na ulici G.. E.. F. Č.. XX H. R. ku dňu 30.04.2012.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd po preskúmaní obsahu navrhovateľovho podania zo dňa 22.05.2012 dospel k názoru, že podaním navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu, čo v podaní vyjadril slovami: " ... Vám oznamujeme, že netrváme na podanom návrhu, nakoľko sme ukončili výkon správy bytového domu E.. F. XX, R. ku

dňa 30.04.2012." Na základe citovaného ustanovenia súd má úradnú povinnosť každý procesný úkon účastníka posudzovať podľa jeho obsahu, aj keď je takýto úkon nesprávne označený, preto súd podanie navrhovateľa označené ako "Oznámenie" posudzoval ako späťvzatie návrhu na začatie konania celkom.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním v celom rozsahu, t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporkyni na základe citovaného ustanovenia vzniklo právo na náhradu trov súdneho konania, pretože navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil, že konanie sa zastavilo, a odporkyňa svojim správaním pre toto späťvzatie nedala dôvod. Súd odporkyni však náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si v danom súdnom konaní žiadne súdne trovy nahradiť nežiadala.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Keďže návrh na začatie konania sa vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej (resp. pred prvým pojednávaním), súd o vrátení súdnych poplatkov rozhodol v zmysle citovaných ustanovení, a to tak, že navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania zaplatený kolkovými známkami spolu s podaním návrhu dňa 09.12.2009 krátený o 6,63 €, teda celkom v sume 9,87 eur, a odporkyni vrátil súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu zaplatený kolkovými známkami dňa 27.01.2011 krátený o 6,63 €, teda celkom v sume 9,87 eur, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).