

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202884  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312202884.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o E. Y., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom R. XX, zastúpenú opatrovníkom Obecným úradom - Jasenie, Horná 234, na podnet notára JUDr. Štefana Demiana, Notársky úrad so sídlom v Brezne, B. Němcovej 14, o schválenie právnych úkonov vykonaných za pozbavenú jej opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd právne úkony neodmietnutie dedičstva a uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktoré pred notárom JUDr. Štefanom Demianom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, B. Němcovej č. 14, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/47/2012, Dnot 11/2012, vykonal za pozbavenú jej súdom ustanovený opatrovník Obecný úrad - Jasenie v zastúpení starostkou X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, s c h v a ľ u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.01.2012 notár JUDr. Štefan Demian, Notársky úrad so sídlom v Brezne, B. Němcovej 14, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, podal tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov podľa § 179 O.s.p. a to právneho úkonu neodmietnutia dedičstva a uzatvorenia dohody o vyporiadaní dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4D/47/2012, Dnot 11/2012, vykonaných za pozbavenú súdom ustanoveným opatrovníkom pozbavenej.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 2P/67/2012-8 zo dňa 18.04.2012 začal ex offa konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania a účastníci konania nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/47/2012, Dnot 11/2012, najmä so zápisnicou zo dňa 27.03.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel poručiteľ I. Y., brat pozbavenej, slobodný, bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako dedičia po poručiteľovi zo zákona v III. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy jeho súrodenci a to brat Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, sestra R. Y., nar. XX.XX.XXXX, sestra Y. Z., nar. XX.XX.XXXX a sestra E. Y., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. Nc 797/88 - 13 zo dňa 19.01.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.1989, bola Anna Melková pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a za jej opatrovníka bol ustanovený Obecný úrad Jasenie.

Dňa 27.03.2012 sa dedičia poručiteľa a za pozbavenú jej opatrovník zúčastnili dedičského pojednávania, na ktorom bol vykonaný súpis aktív a pasív dedičstva poručiteľa, kde do súpisu aktív boli zahrnuté nehnuteľnosti v k.ú. R. v podiele 19/150 k celku a do súpisu pasív boli zahrnuté náklady spojené s pohrebom poručiteľa.

V zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prichádza pozbavená do úvahy ako dedič v podiele 1/4-ina. Čistá hodnota dedičstva predstavuje 20,60 Eur, z toho 1/4-ina je 5,15 Eur.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Na pojednávaní dňa 27.03.2012 bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej nehnuteľnosti uvedené v súpise aktív dedičstva nadobudne do vlastníctva pozbavená E. Y. v podiele 19/600 k celku, Y. Z. v podiele 19/600 k celku a R. Y. rovnako v podiele 19/600 k celku, bez povinnosti úhrady dedičského podielu ustupujúcemu dedičovi Y. Y., nakoľko táto žiadaná nebola.

V zmysle § 193 Občianskeho súdneho poriadku podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na to, že neodmietnutie dedičstva a schválenie dedičskej dohody nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o ich schválení.

Nakoľko dedičský podiel pozbavenej podľa dedičskej dohody zodpovedá jej zákonnému dedičskému podielu, súd považuje dedičskú dohodu uzatvorenú za pozbavenú v súlade so zákonom a so záujmami pozbavenej, a preto súd právne úkony neodmietnutie dedičstva a schválenie uzavretie dohody o vyporiadaní dedičstva schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.