

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212210079
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212210079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: maloletého W. I., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom Z., W. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava proti odporcom: I. Ľ. I., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Z., W.S. X, II. Z. I., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Z., Š. N. XX, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Z. I., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého W. I., nar. X.X.XXXX, z matky Ľ. I., rod. V., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 7.5.2012 žiadal maloletý W. I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava o zapretie otcovstva voči odporkyni v rade I. Ľ. I. a odporcovi v II. rade Z. I.. Návrh odôvodnil tým, že matrikový otec nie je jeho biologickým otcom. Maloletý vie, že jeho otec je H. K., oslovuje ho otec a chce, aby ho mal v rodnom liste uvedeného ako otca. Maloletý W. žije v spoločnej domácnosti s matkou a H. K., ktorý spolu s matkou maloletého zabezpečuje potreby rodiny a stará sa o výchovu maloletého. H. K. W. pozná od útleho detstva, vie, že je jeho biologický otec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, odporkyne v I. rade, odporcu v II. rade, svedka R.. H. K., rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 52C /155/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

V knihe narodení matričného úradu Z. R. je vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX zapísané narodenie mal. W. I. dňom X.X.XXXX. Ako otec dieťaťa je zapísaný Z. I., ako matka je zapísaná Ľ. I., rod. V..

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 16C/80/2007-16 zo dňa 18.6.2007 súd rozviedol manželstvo Z. I. a Ľ. I. a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. I., nar. X.X.XXXX.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že s odporcom v II. rade nežila intímnym životom od roku 1996. V spoločnej domácnosti žili kvôli spoločnému synovi W. I.. Biologický otec W. mal tiež rodinu, nechceli robiť problémy deťom, takže ostali v pôvodných rodinách. W. sa dozvedel o tom kto je jeho biologický otec, keď mal

9 rokov. Od r. 2006 žijú v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého H. K.T.. Je v záujme maloletého, aby tieto veci boli vysporiadané a aby mal v rodnom liste uvedeného svojho biologického otca.

Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi i odporca v II. rade. Samozrejme, že vedel, že nie je otcom maloletého ale sa dohodli s matkou maloletého, že ostanú spolu kvôli deťom.

Svedok H. K. , potvrdil otcovstvo k maloletému W. , pričom uviedol, že k maloletému W. mieni po zapretí otcovstva navrhovateľa uznať otcovstvo. S odporkyňou v I. rade sa o maloletého spoločne starajú.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporučil návrhu vyhovieť, pretože je to v záujme maloletého.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zák. o rod. ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh je opodstatnený. Súd mal preukázané, že maloletý W. I. sa narodil v čase trvania manželstva odporkyne v 1. rade a odporcu v 2. rade, pričom manželia v čase splodenia dieťaťa nežili intímnym životom. Otcovstvo navrhovateľa je možné poprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že z výpovedí účastníkov je nepochybné, že v dobe rozhodnej pre splodenie dieťaťa medzi nimi nedošlo vôbec k intímnemu styku, je otcovstvo odporcu v 2 rade k maloletému W. vylúčené. Z hľadiska hospodárnosti konania súd nepovažoval za potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie znaleckým posudkom, keďže svedok R.. H. K. sa ku otcovstvu k maloletému W. hlási. Na základe uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, mal preto právo na náhradu trov konania proti neúspešným odporcom v I. a II. rade. Keďže si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil návrhom, súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania proti odporcom v I. a II. rade nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie pretože účastníci vyhlásení vzdali proti nemu práva na odvolanie.

sa po jeho