

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201701
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201701.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843 proti odporcovi: N. H., nar. X.X.XXXX, bytom N., Q. č. XXX/XXX, za účasti: Spotrebiteľské združenie OSA, Bratislava, Fedinova č. 9, IČO 4226086, zastúpeného: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 56, IČO 36727334, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 1.282,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok v kolokových známkach vo výške 70,87 eura, cestou Daňového úradu Bratislava .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.282,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,10 eura za obdobie od 12.12.2006 do 14.2.2007 a s úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 1.064,05 eura od 15.2.2007 do zaplatenia z dôvodov uvedených v návrhu.

Listom zo dňa 25.4.2012 vstúpilo do konania Spotrebiteľské združenie OSA ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň v písomnom vyjadrení vznieslo námietku premlčania. Súčasne vo vyjadrení právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Listom zo dňa 24.5.2012, prostredníctvom právneho zástupcu, sa vedľajší účastník vyjadril vo veci, zhodne vzniesol námietku premlčania. Súčasne boli vyčíslené trovy právneho zastúpenia za dva hlavné úkony po 81,33 eura, 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, zvýšené do DPH 20 %, v celkovej sume 213,50 eura.

- 2 - 6C/ 135/2012

Pred začatím pojednávania vo veci samej, ktoré bolo vytýčené na deň 1.6.2012, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 24.5.2012 zobral návrh späť a konanie žiadal zastaviť.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa navrhovateľovi vracia krátený o 6,63 eura (77,50 - 6,63 = 70,87).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvod pre použitie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a priznať náhradu trov konania účastníkom, a to najmä odporcovi, ktorému trovy konania nevznikli a takisto ani vedľajšiemu účastníkovi, titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd považoval za neúčelné. Právny zástupca si uplatňuje odmenu titulom prevzatia a prípravy zastúpenia a ďalej za vyjadrenie zo dňa 24.5.2012. Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu navrhovateľa, keď namietal uplatňované trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, nakoľko nevidí význam v právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Preto spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. V danom prípade súd nevidel dôvod priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi i vzhľadom nato, že podania právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a okrem toho súd prihliadol aj na skutočnosť, že plnomocenstvo doložené do spisu nie je konkrétne plnomocenstvo pre dané konanie, ale iba všeobecné, v ktorom sa uvádza, že vedľajší účastník splnomocňuje uvedenú advokátsku kanceláriu na právne zastupovanie vo všetkých konaniach vo veci spotrebiteľských žalôb, v ktorých splnomocniteľ vystupuje ako aktívne alebo pasívne legitimovaný, alebo do ktorých vstúpi ako vedľajší účastník, na základe svojho oprávnenia na základe § 3 ods. 5 Zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, výnimočne náhradu trov konania nepriznať, podľa § 150 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.