

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122203400
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122203400.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Telovýchovná jednota Slovan Povina, so sídlom 023 33 Povina 367, IČO: 30 226 244, práv. zast.: Mgr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, IČO: 37 811 100, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená: Okresný úrad Žilina, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 00 151 866, za účasti intervenienta: 1/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. č. XXX, práv. zast.: STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, 2/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom: 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

III. Intervenient 1/ žalovaného **m á n á r o k** voči žalobcovi na náhradu trov konania rozsahu 100,00 %. **v**

IV. Intervenient 2/ žalovaného **m á n á r o k** voči žalobcovi na náhradu trov konania rozsahu 100,00 %. **v**

V. Žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za žalobu výške 92,80 Eur. **vo**

VI. Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2022 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil vlastnícke právo žalobcu k parc. č. KN-C XX/X, KN-C XX/X, KN-C XX/X, KN-C XX/X, KN-C XX/X, KN-C XX/XX, KN-C XX/XX, KN-C XX/XX zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C.

2. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2023, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie svojej žaloby odôvodnil tým, že Krajský súd v Žiline

rozhodnutím sp. zn. 30S/145/2019 zrušil opatrenie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor č. Z1761/2018. Žalobca ďalej uviedol, že tým bol z LV č. XXXX, k. ú. C. vymazaný ako vlastník parciel, ktoré sú predmetom sporu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Súhlas so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť a nepreukázal, že k späťvzatiu došlo z dôvodu správania žalovaného. Súd konštatuje, že žalobca bol vymazaný z LV č. 6309, k. ú. Povina už pred podaním žaloby a nie ako uviedol v späťvzati, že bol vymazaný z dôvodu, že Krajský súd v Žiline rozhodnutím sp. zn. 30S/145/2019 zrušil opatrenie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor č. Z1761/2018. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy konania majúce sa nahradiť, súd mu náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť a nepreukázal, že k späťvzatiu došlo z dôvodu správania žalovaného. Žalobca nepreukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, ani že bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a intervenientovi 1/ žalovaného tak prináleží náhrada trov konania a súd rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného

výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zaviniť zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť a nepreukázal, že k späťvzatiu došlo z dôvodu správania žalovaného. Žalobca nepreukázal, že žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, ani že bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a intervenientovi 2/ žalovaného tak prináleží náhrada trov konania a súd rozhodol tak, ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur podľa pol. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok súd krátil o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur, t.j. na sumu 92,80 Eur, ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku V. a VI. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I., II., III. a IV. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).