

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/150/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711204010  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711204010.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom 816 21 Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 584 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Advokátska kancelária 811 07 Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému L. F., narodeného XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. č. XX, občanovi SR, o zaplatenie 105,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/98/2011 - 33 zo dňa 12. januára 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku z r u š u j e a vec mu vracia v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,10 eur spolu so 7,5% úrokom z omeškania ročne z uvedenej čiastky od 02. 11. 2008 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Z dôvodov rozsudku vyplýva, že okresný súd priznal žalobcovi len trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a nepriznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom k tomu, že sa jednalo o drobný spor a podľa názoru súdu suma 57,62 eur, ktorú si uplatnil žalobca za poskytnuté právne služby, bola suma neprimeraná voči predmetu sporu, ktorý predstavoval čiastku 105,10 eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p. ) odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že je na vôli navrhovateľa, či bude v predmetnom konaní právne zastúpený advokátom alebo nie. V súdnej veci právneho zástupcu udelil riadne plnú moc, a ten v zmysle Zákona o advokácii navrhovateľa riadne zastupoval, pričom si uplatnil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. len za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava a podanie návrhu (á 16,60 eur + 2 x režijný paušál á 7,41 eur + 20 % DPH) v celkovej výške 57,62 eur. Podľa jeho názoru uplatnené trovy nie sú neprimerane vysoké voči pohľadávke, keď istina predstavovala sumu 105,10 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech a súd pochybil, keď mu nepriznal uplatňované trovy právneho zastúpenia. Uznesenie okresného súdu žiadal zmeniť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania podľa

ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 O. s. p. v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Iba v konaní o drobných sporoch platí, že ak je výška trov neprimeraná voči pohľadávke, nemusí súd priznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania vôbec, alebo mu prizná náhradu trov konania v menšom rozsahu, ako predstavujú trovy účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Ide o zakotvenie moderačného práva súdu pri rozhodovaní o výške trov konania. Ako jediné kritérium zákon zakotvuje neprimeranosť trov voči pohľadávke, ostatné kritériá sú v konaní v drobných sporoch pre rozhodnutie o náhrade trov konania irelevantné. Aký pomer výšky trov k výške pohľadávky treba považovať za neprimeraný, to zo zákona nevyplýva, je ponechaný len na voľnú úvahu súdu. Prípadné nepriznanie, resp. zníženie trov konania je ale koncipované ako právo súdu, nie ako jeho povinnosť. Ak preto súd chce využiť toto svoje právo, musí ho v rozhodnutí náležite, riadne a presvedčivo odôvodniť, pretože v opačnom prípade by mohlo ísť o postup, ktorý by mohol mať črty svojvoľe. Okresný súd (len v dôvodoch rozhodnutia) poukázal na to, že náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi nepriznal vzhľadom k tomu, že sa jednalo o drobný spor a suma 57,62 eur za poskytnuté právne služby bola suma neprimeraná voči predmetu sporu, ktorý predstavoval čiastku 105,10 eur. Len takéto odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p. nedostačujúce a nepreskúmateľné. Z uvedeného dôvodu krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navyše ale odvolací súd dodáva, že pokiaľ okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a len z dôvodov rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že priznal žalobcovi len trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku, je možné mať aj za to, že dosiaľ v konaní nie je rozhodnuté o náhrade trov právneho zastúpenia, a to s poukazom na ust. § 151 ods. 8 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva. Pokiaľ okresný súd nemienil žalobcovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia a priznať mu len náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku, mal žalobcovi priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a rozhodnúť o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcovi vo výroku rozhodnutia.

Úlohou okresného súdu bude rozhodnúť znovu o náhrade trov konania tak, že v tomto výroku vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva, a pokiaľ účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia neprizná, rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť. Nestačí len poukázať na to, že považuje výšku náhrady trov právneho zastúpenia, ktorá je, mimochodom, vo výške približne vo výške polovice uplatnenej pohľadávky za neprimeranú voči pohľadávke.

Rozsudok okresného súdu vo výroku vo veci samej odvolaním napadnutý nebol, preto v tomto výroku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý ( § 206 ods. 3 O. s. p. ).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.