

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/184/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202659  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711202659.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, Z. Q. - R. Q., o zaplatenie 392,37 eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti výroku o trovách konania rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 12C/176/2011-82 zo dňa 10.02.2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,37 eur s príslušenstvom a v splátkach uvedených vo výroku rozsudku, tiež zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,50 eur v splátkach určených v napadnutom rozhodnutí (odvolaním napadnutý výrok), ktorý výrok okresný súd opierajúc o § 142 ods. 1 O.s.p. dôvodil, že prihliadol na nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu odporcu a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku čo do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci s poukazom na čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky, §§ 24 , 25 ods. 1 a 142 ods. 1 O.s.p., keď nesúhlasí s rozhodnutím súdu, pretože nebol dôvod na nepriznanie navrhovateľom požadovaných trov konania, vo veci vykonal úkony nevyhnutne potrebné pre účelné uplatnenie práva, ktoré si uplatnil a vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. celkom vo výške 151,77 eur za tri úkony právnej služby vrátane súdneho poplatku vo výške 23,50 eur. Poukázal na vedomosť odporcu o existencii jeho pohľadávky, keďže bol navrhovateľom upozornený viacerými výzvami, telefonicky, pokusom o zmier, odporca však napriek uvedenému dlžnú sumu neuhradil, nekontaktoval navrhovateľa za účelom mimosúdneho vybavenia veci, preto bol navrhovateľ nútený pristúpiť k podaniu žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Tiež navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že súd v odôvodnení napadnutého rozsudku čo do trov konania nijakým spôsobom nezdôvodnil, z akého dôvodu nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zástupcu navrhovateľa, čím je predmetné rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku preskúmal a v zmysle § 221 O.s.p. ho zmenil a zaviazal k úhrade trov konania a právneho zastúpenia. Uplatnil si trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 26,09 eur, ktoré aj špecifikoval.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, pretože nie sú podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku v napadnutej časti o trovách konania, pretože toto je nepreskúmateľné.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom so zreteľom na to, že účastník nemá možnosť reagovať na neodôvodnené závery súdu prvého stupňa uvedené v rozhodnutí, čo je dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

So zreteľom na obsah odvolania navrhovateľa v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku len o trovách konania, a preto výrok vo veci samej, ktorý odvolaním napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec správne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajské sudy sú vecne príslušné na rozhodnutie o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a činnosť odvolacieho súdu v zásade nadväzuje na činnosť súdu prvého stupňa (viazanosť zisteným skutkovým stavom, dôvodmi odvolania, spôsob rozhodnutia odvolacieho súdu).

Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov vrátane nároku na náhradu trov konania a obranou proti takému uplatneniu a rozhodnutím o nich, čo vyjadruje aj znenie ust. § 157 ods. 2 O.s.p..

Iba takéto rozhodnutie je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu.

Pokiaľ prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania poukázal na vyššie citovanú právnu kvalifikáciu § 142 ods. 1 O.s.p. a dôvodil priznanie trov konania vo výške 23,50 eur a umožnenie ich zaplatenia v splátkach tým, že prihliadol na nepriaznivú sociálno-ekonomickú situáciu odporcu a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, takéto odôvodnenie z hľadiska požiadavky preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia nie je zjavne postačujúce bez toho, aby boli relevantné skutočnosti obsiahnuté aj v odôvodnení rozhodnutia tak, aby bolo rozhodnutie pre účastníka konania preskúmateľné a presvedčivé.

Ustanovenie § 142 vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania, keď účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania a súd v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu), ktorá sa však vzťahuje iba na sporové konanie. Predpokladmi, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania, sú plný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov stotožňujeme s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 ústavy). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta). Prvostupňový súd v tomto zmysle nepostupoval, svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nie je zrejmé, akými úvahami sa riadil pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania.

Pokiaľ je prvostupňové rozhodnutie nepreskúmateľné, nie je možné preskúmať jeho správnosť, preto odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok čo do výroku o trovách konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa náležite si ujasniť možnosti aplikácie § 142 ods. 1 O.s.p. v predmetnej veci a pokiaľ aplikáciu tohto ustanovenia chce vylúčiť, bude musieť uviesť konkrétne, presvedčivo, skutkovo a právne podložené argumenty, pre ktoré je potrebné vo veci príp. aplikovať iné ustanovenie O.s.p..

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania ( § 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.