

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3Nt/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010424.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko o návrhu odsúdeného A. A. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.10.2023 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. A. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp.zn. 5T/10/2023.

### odôvodnenie:

V konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 5T/10/2023 bol odsúdený A. A. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona) v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 14.10.2022 v čase okolo 20.30 hod. na ul. Gorkého v meste Trebišov pristúpil k dvom okoloidúcim maloletým osobám, a to k mal. A., nar. XXXX a mal. D., nar. XXXX, pričom následne do maloletého D. drgol svojim telom a potom ho chytil pod krkom za oblečenie so slovami, aby mu niečo dal, lebo toto je krádež, pričom odsúdený následne pri fyzickom konflikte s maloletými poškodenými vytiahol bližšie nezistený predmet podobajúci sa kuchynskému nožu, ktorý držal v ruke a pod hrozbou bodnutím sa ním napriahol so slovami, aby mu mal. D.H. dal mobil, na čo po fyzickom kontakte s oboma maloletými poškodenými pred nimi odsúdený neustále šerموval predmetom pripomínajúcim kuchynský nôž a snažil sa ich zasiahnuť, pri tom druhou rukou držal mal. D.H. za jeho ruku, v ktorej mal mobilný telefón a povedal mu, aby telefón pustil, lebo inak ho bodne, čo sa aj odsúdený snažil urobiť, ale maloletý D.H. sa jeho útoku vyhol, avšak zo strachu o svoj život pustil z ruky svoj mobilný telefón a odsúdený s týmto mobilným telefónom následne ušiel z miesta preč. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený sa v uvedenej veci svojím návrhom domáhal obnovy konania z dôvodu, že bol pod nátlakom prinútený priznať sa aj k tomu, čo nie je pravda, keď ho na policajnej stanici prinútili sa priznať k nejakej zbrani. V deň, keď sa stal predmetný skutok, bol pod vplyvom alkoholu, avšak všetko si pamätá, žiadne fyzické násilie tam podľa jeho názoru nebolo, nebola tam ani žiadna zbraň, s poškodenými sa navzájom iba drgali a to bolo všetko, jednému z poškodených potom zobral mobil. Odsúdený žiada, aby súd zobral do úvahy aj to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a priznal sa aj k tomu, čo nespáchal, trest mu však znížený nebol.

Súd prejednal návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený na svojom návrhu zotrval v celom rozsahu s tým, že v ruke žiaden nôž ani nožu podobný predmet nemal, mal v ruke iba handričku, nakoľko predtým z nej fetoval prchavé látky. Odsúdený taktiež trval na tom, že ho policajti prinútili, aby podpísal papiere bez svojho obhajcu, čo on na ich nátlak aj urobil, jednalo sa o zápisnicu z jeho výsluchu v ÚVVAÚVTOS Košice zo dňa 21.11.2022. Ďalej uviedol, že k spáchaniu lúpeže so zbraňou sa priznal aj z toho dôvodu, že mu tak poradila jeho advokátka, ktorá mu povedala, že keď sa prizná ku konaniu, ktoré sa mu kladie za vinu, teda k lúpeži so zbraňou, tak dostane nižší trest, avšak nižší trest nedostal.

Odsúdený tvrdil, že celý skutok sa stal tak, že išiel opitý a nafetovaný po ulici, zbadal dvoch chlapcov, ktorí prechádzali po tej istej ulici, po ktorej prechádzal aj on, a týmto chlapcom po anglicky zakričal, nech mu dajú zavolať. Keď sa potom chlapci ku nemu priblížili, jednému povedal, aby mu dal telefón, že si potrebuje zavolať. Ten mu telefón dal, na čo im povedal, že toto je krádež a chcel im utiecť. Jeden z nich ho potom chytil a začali sa naťahovať, následne ho chytil aj druhý a naťahoval sa s obidvomi. Potom spadol na zem, ale podarilo sa mu utiecť smerom k trebišovskej osade. Chlapcom utiekol aj s telefónom, ktorý potom zamenil za iný telefón, a to s rodinou jeho vtedajšej priateľky. Keď potom po neho prišli policajti, tak policajtom povedal, s kým tento telefón vymenil. Teda žiadnu zbraň vo vzťahu k poškodeným nepoužil a nepoužil voči nim ani žiadne násilie.

Obhajca odsúdeného navrhol pred súdom z dôvodu objektívnosti opätovne vypočuť oboch v tom čase maloletých poškodených.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v právoplatných súdnych rozhodnutiach v tých prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Týmito príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, pričom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa posudzuje otázka, či by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie. Základným predpokladom pre povolenie obnovy konania je teda existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

K návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, vrátane jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí, ako aj k návrhom jeho obhajcu, je potrebné uviesť, že súd po prejednaní tohto návrhu nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo o uloženom treste. Z návrhu ani z vyjadrení odsúdeného nevyplývajú vôbec žiadne takéto skutočnosti a pokiaľ ide o návrh na opätovný výsluch oboch maloletých poškodených, ten súd ako dôkaz vykonať odmietol, keďže z pohľadu konania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nejde o nový dôkaz, nakoľko obaja svedkovia už boli vypočutí v pôvodnom konaní v štádiu prípravného konania a nie je daný žiaden odôvodnený predpoklad, aby v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vypovedali inak (v prospech odsúdeného).

Pre úplnosť súd uvádza, že skutočnosť, že odsúdený podpísal zápisnicu z jeho výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní bez prítomnosti svojho obhajcu nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania, pričom takýmto dôvodom nie je ani uloženie trestu v zákonom stanovenej trestnej sadzbe po vyhlásení obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o jeho vine na hlavnom pojednávaní, teda bez analogického použitia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd konštatuje, že žiadne nové relevantné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o vine odsúdeného alebo na uložený trest, predložené zo strany odsúdeného neboli, a že podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie sú splnené. Preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného A. A. na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.