

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 3Tos/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010070.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému U. Y., o sťažnosti odsúdeného U. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 03.04.2012, sp. zn. 3Pp/2/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. Y., narodeného XX.XX.XXXX, ako nedôvodná z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 68 ods. 5 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného U. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/10 zo dňa 26.02.2010, právoplatným dňa 11.03.2010 a zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T 42/2006 zo dňa 28.11.2007, právoplatným dňa 19.04.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 zo dňa 31.03.2011, právoplatným dňa 27.05.2011.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený U. Y. sťažnosť. V jej písomných dôvodoch uviedol, že on žiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/26/2010 na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Lehotu na prepustenie mal splnenú už 30.12.2011 a od tej doby uplynuli už vyše 4 mesiace a tento čas je viac ako sú tie 3 mesiace, ktoré mal vykonať z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe, keď ho podmiennečne prepustil Okresný súd v Trnave. O odpustenie tohto trestu nežiadal a tento je ochotný vykonať v celom rozsahu. Tento nevykonaný trest má nastúpiť až 03.11.2012 a ako nastúpil teraz vykonávaný trest, tak by nastúpil aj na výkon zvyšného trestu 3 mesiace.

Vo výkone trestu sa snažil pracovať podľa svojich možností a bol aj odmenený. Žiadal o prepustenie z trestu, ktorý vykonáva a zvyšný trest v trvaní 3 mesiace je ochotný nastúpiť 30.11.2012.

Krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr, por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného U. Y. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zákonným spôsobom. Dôsledne vyhodnotil okolnosti, pre ktoré nevyhovel návrhu odsúdeného

a tieto aj podrobne uviedol v dôvodoch napadnutého uznesenia. S týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Dôvody sťažnosti odsúdeného, ako mal súd postupovať pri skúmaní podmienok na vyhovie jeho návrhu nemožno akceptovať. Odsúdený vykonáva dva po sebe nariadené výkony trestu odňatia slobody a tieto tresty nemožno od seba oddeliť, tak ako to navrhoval odsúdený. Obidva tresty vykonáva naraz a návrh odsúdeného, aby bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s tým, že ďalší nariadený zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace vykoná po 30.11.2012 je neakceptovateľný a bol by v rozpore s Trestným zákonom.

Okrem dôvodov, ktoré uviedol okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia je potrebné uviesť, že pre vyhovie návrhu na podmiennečné prepustenie nepostačuje iba dobré plnenie si povinností vo výkone trestu a preukazovanie polepšenia, ale predovšetkým to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na odsúdeného U. Y. už súdy pôsobili výchovným podmiennečným trestom odňatia slobody, ako aj podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody a napriek tomu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade ďalšieho podmiennečného prepustenia viedol riadny život a okrem toho, ako uvádza aj okresný súd, zákon vylučuje možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého raz už bol odsúdený podmiennečne prepustený.

Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného U. Y. považoval za nedôvodnú a zamietol ju v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.