

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201476
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1212201476.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. M., R. L. Z.. Č.. XX, R., zast. Ing. Františkom Laufíkom, bytom Nové záhrady č. III/6, Bratislava, proti odporkyni: 1/ Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, 2/ Okresným súdom Bratislava II, Drieňová ul. č. 5, Bratislava, 3/ Krajským súdom v Bratislave, Záhradnícka ul. č. 10, Bratislava, 4/ Najvyšším súdom SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, 5/ C.. G. T., zamestnaný Okresný súd Bratislava II, Drieňová ul. č. 5, Bratislava, 6/ C.. Q. B., X/ C.. O. R., X/ C.. T. L., všetky zamestnané Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka ul. č. 10, Bratislava, 9/ C.. K. D., XX/ C.. I. G., XX/ C.. Š. Š., všetci zamestnaní Najvyšší súd SR, Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo 14. marca 2012 č. k. 11C/22/2012-33 a na odvolanie žalobcu proti uzneseniu tohto súdu zo 4. apríla 2012 č. k. 11C/22/2012-44, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo 14. marca 2012 č. k. 11C/22/2012-33 sa p o t v r d z u j e.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo 4. apríla 2012 č. k. 11C/22/2012-44 sa z r u š u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporkyni zastúpenej subjektmi uvedenými v záhlaví tohto uznesenia zdržať sa akéhokoľvek zverejňovania a použitia tvrdenia, podľa ktorého spoločnosť AES, spol. s r. o. používala svoje vozidlo zn. Opel Astra na podnikateľské účely, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 11C/22/2012.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha proti odporkyni zaplata 1 170,15 eur z titulu náhrady škody pozostávajúcej zo súdneho poplatku, ktorý zaplatil vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/02, určenia, že spoločnosť AES, spol. s r. o. nikdy neprevádzkovala taxislužbu a žiadne jej vozidlo nebolo nikdy používané ako taxík a určenia, že C.. G. T. koná vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca. Súd prvého stupňa zaujal stanovisko, že nárok navrhovateľa uplatnený návrhom vo veci samej nie je osvedčený a nebolo zistené, že by navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozila v dôsledku správania sa odporkyne značná ujma. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované predbežné opatrenie. Odvolanie odôvodnil v podstate kritikou sudcu Okresného súdu Bratislava II C.. G. T. pre jeho postup v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/170/2002.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha proti odporkyni zaplataenia 1 170,15 eur z titulu náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, určenia, že spoločnosť AES, spol. s r. o. nikdy neprevádzkovala taxislužbu a žiadne jej vozidlo nikdy nebolo používané ako taxík a určenia, že sudca Okresného súdu Bratislava II C.. G. T. koná v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca. K tomu odvolací súd uvádza, že podľa zák. č. 58/1969 Zb., resp. podľa zák. č. 514/2003 Z.z. sa možno domáhať náhrady škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom, prípadne náhrady nemajetkovej ujmy. Podľa týchto právnych predpisov sa nemožno domáhať určenia, akého sa v predmetnej veci domáha navrhovateľ. Navyiac, určovací výrok podľa § 80 písm. c/ O.s.p. sa môže týkať výlučne určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Určenie, že spoločnosť AES, spol. s r. o. nikdy neprevádzkovala taxislužbu a žiadne jej vozidlo nebolo nikdy prevádzkované ako taxík nie je určením v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a to isté sa týka aj určenia, že C.. G. T. koná vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca. Návrh na začatie konania je preto v tejto časti celkom očividne nedôvodný a súd prvého stupňa mu nebude môcť vyhovieť. Okrem toho, vo všeobecnosti sa v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku nemožno domáhať určenia, že určitý sudca v konkrétnej veci koná ako nezákonný sudca. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti navrhovateľa, že Krajský súd v Bratislave v dôvodoch uznesenia z 15. 3. 2011 č. k. 2Cob/263/2010- 141, 2 Cob/264/2010 uviedol, že neobstojí námietka navrhovateľa, že vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/2002 konal zaujatý sudca, pretože odvolací súd uznesením zo 16. 10. 2003 č. k. 13Ncb/12/2003 rozhodol, že C.. G. T. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 28. 8. 2009 č. k. 25Cb/170/2002- 123 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie 676,50 eur. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. 3. 2011 č. k. 2Cob/263/2010- 141, 2 Cob/264/2010 uvedené uznesenie ako vecne správne potvrdil. Poplatok za návrh 493,65 eur bol navrhovateľ povinný zaplatiť v konaní sp. zn. 25Cb/170/2002 v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. Z toho je zrejmé, že žalobcovi zaplatením uvedených poplatkov v celkovej výške 1 170,15 eur (676,50 + 493,65 = 1 170,15 eur) nevznikla škoda, resp. vyrúbenie týchto poplatkov nepredstavuje nesprávny úradný postup zo strany štátu. Návrh na začatie konania je preto aj v tejto časti nedôvodný.

Z uvedeného je zrejmé, že samotný nárok uplatnený návrhom na začatie konania nemožno považovať za osvedčený v tom zmysle, že sa nejaví aspoň ako pravdepodobný. Nebola teda splnená jedna z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo 14. 3. 2012 č. k. 11C/22/2012- 33 potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Napadnutým uznesením zo 4. 4. 2012 č. k. 11C/22/2012- 44 súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33 eur do 10 dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Namietol, že toto uznesenie vydala nezákonná sudkyňa. Ďalej uviedol, že konanie o predbežnom opatrení vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je oslobodené od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci. Toto konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. Preto je odvolací súd toho názoru, že toto oslobodenie sa vzťahuje aj na konanie

o nariadenie predbežného opatrenia, ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný práve v rámci konania o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu verejnej moci, ako tomu je v prejednávanej veci.

Odvolačí súd k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva, že JUDr. Michaela Frimmelová je v prejednávanej veci zákonnou sudkyňou a navrhovateľ svoj opačný názor ničím v odvolaní nezdôvodnil.

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne a preto ho odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Nad rámec vyššie uvedeného odvolací súd dodáva, že je dôvodná námietka navrhovateľa proti výzve zo 4. 4. 2012, ktorou bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie poplatku 199 eur za určovacie petity návrhu. V tejto námietke navrhovateľ zdôraznil, že všetkými petiti návrhu na domáha plnenia voči štátu na základe tvrdenia, že štát nesprávne úradne postupoval. Navrhovateľ aj v návrhu celkom jednoznačne uviedol, že sa domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Toto konanie je oslobodené od poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. Odvolací súd poznamenáva, že za tejto situácie (jednoznačné tvrdenie navrhovateľa pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu návrhu) nie je dôvod na to, aby súd prvého stupňa posúdil návrh ako návrh na ochranu proti zásahu do dobrej povesti právnickej osoby. Okrem toho, nie je odvolaciemu súdu jasné, na akom základe súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na určenie, že spoločnosť AES, spol. s r. o. nikdy neprevádzkovala taxislužbu a že JUDr. Milan Hupka koná vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 25Cb/170/2002 ako nezákonný sudca, je návrhom na ochranu proti zásahu do dobrej povesti právnickej osoby.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.