

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1398/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320670
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123320670.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., prá. Zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821, proti povinnému: F. G. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. B. XXXX/XX, XXX XX H., o vymożenie 2835,86 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Mário Mičák, so sídlom Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, pod zn. 217EX 451/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 28. 05. 2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 2835,86 Eur na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/125/2022 zo dňa 03. 05. 2023, vykonateľný dňa 03. 05. 2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 01. 06. 2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, so sídlom Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, IČO: 37 825 640, ktorý ju vedie pod zn. 217EX 451/23.

3. Povinnému bolo dňa 26. 06. 2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 29. 06. 2023 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči oprávnenému sa vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6T/58/2023 a vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 30. 06. 2023. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd uzná nároky do skončenia vyšetrovania v adhéznom konaní, jedná sa o čiastku v sume minimálne 4500,- Eur. Povinný to považuje za iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný má záujem, aby vzájomné pohľadávky boli po právoplatnosti riešené vzájomným zápočtom medzi oprávneným a povinným v tomto exekučnom konaní.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „postup navrhnutý povinnou je v priamom rozpore so zákonom . 233/1995Z. z. a jej predstavy o usporiadaní našich vzájomných povinností nekorešpondujú s realitou. V prvom rade poukazujem na to, že povinná disponuje „predvolaním na hlavné pojednávanie“ a dodávam, že v povinnej označenej trestnej veci sa bude jednať o prvé hlavné pojednávanie vo veci samej – neevidujem jediný objektívny dôvod, pre ktorý povinná prezentuje prípadné vyslovenie mojej viny v trestnej veci konajúcim súdom ako hotovú a už právoplatne rozhodnutú vec. V druhom rade poukazujem na to, že v trestnej veci (ak by som aj bol z mne neznámych dôvodov uznaný za vinného) nie je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade škody v rámci adhézneho konania a osoba poškodená trestným inom môže byť so svojim nárokom odkázaná na civilný proces

– ergo i v prípade hypotetického vyhlásenia mojej osoby za inú z konania, ktoré sa mi obžalobou kladie za vinu a nadobudnutia právoplatnosti takéhoto odsudzujúceho rozsudku je poškodená povinná uplatniť svoje nároky v civilnom spore aby o nich mohlo byť právoplatne rozhodnuté a z uvedeného civilného konania mohol vzísť exekučný titul. Na záver uvádzam, že samotné započítanie pohľadávky tak, ako si ho predstavuje povinná nie je v prejednávanej exekučnej veci možné najmä s odkazom na vyššie uvedené v priamom spojení s ustanovením § 61e zákona . 233/1995 Z. z. v zmysle ktorého „po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu“. Záverom teda konštatujem, že povinná v tomto momente nie len že nedisponuje exekučným titulom na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu vo i mojej osobe, ale dokonca budúca existencia takéhoto exekučného titulu v ktorom by vo i mojej osobe vystupovala na pozícii oprávnenej je podľa mňa vylúčená. Na základe vyššie uvedeného si preto dovoľujem zdvorilo navrhnúť, aby bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietnutý.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b)exekučný titul bol zrušený,
c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu,7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,
e)je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

10. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/125/2022 zo dňa 03. 05. 2023. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

12. Povinný navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu, že voči oprávnenému je na Okresnom súde Zvolen vedené konanie. Súd uvádza, že toto nie je dôvod pre ktorý by súd exekúciu zastavil. Súd k uvedenému dodáva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, keďže povinný nesplnil

povinnosť mu uloženú exekučným titulom dobrovoľne v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Právnym dôvodom vedenia exekúcie v rámci tohto exekučného konania je exekučný titul. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietané dôvody na zastavenie exekúcie za nedôvodné a nezakladajúce zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd podotýka, že konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6T/58/2023 doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

13. Povinný navrhol zastaviť exekúciu aj z dôvodu, že chce, aby boli pohľadávky po právoplatnosti riešené vzájomným zápočtom. K uvedenému súd uvádza, že povinný k návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil súdu žiadnu listinu preukazujúcu vzájomné započítanie pohľadávky oprávneného a povinného.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.