

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212375
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212375.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, Česká republika, IČO: 25 117 483, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému U. X., A.. XX.X.XXXX, A. W. Q. XXX, F.: XXX XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, právne zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, v konaní o zaplatenie 291,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 291,88 Eur s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovaným.

Súd vo veci samej vydal dňa 25.10.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 291,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 264,89 Eur od 6.8.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému. Uznesením č.k. 10C/85/2012-32 zo dňa 4.5.2012 súd zrušil platobný rozkaz.

Súd vykonal zisťovanie miesta pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný sa v mieste svojho bydliska nezdržuje, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 10C/85/2012-33 zo dňa 4.5.2012 ustanovil Slávkou Kalankovou, tajomníčku Okresného súdu Martin, za opatrovníčku pre žalovaného.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2012 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie a zastavením konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie dňa 31.5.2012, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorým súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby a rozhodol o trovách konania.

Dňa 7.6.2012, teda až po vykonanom pojednávaní bolo do spisu doložené elektronické podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 7.5.2012 podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ust. § 93 ods. 2-4 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné podanie o oznámení vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bolo do súdneho spisu doložené až po pojednávaní konanom dňa 31.5.2012, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie o zastavení konania a o trovách konania. Vzhľadom na to, že súd nemal vedomosť o existencii vedľajšieho účastníka, nemohol s ním do času pojednávania konať ako s vedľajším účastníkom konania. Keďže podanie o oznámení vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo do spisu doložené až po konanom pojednávaní, a teda od tohto okamihu má súd vedomosť o tejto skutočnosti, súd s ním od tohto okamihu koná ako s vedľajším účastníkom, a z tohto dôvodu je uvedený aj v záhlaví tohto rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie žalovaného. Vzhľadom na uvedené by právo na náhradu trov konania patrilo žalovanému ale keďže mu v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, a ani si ich náhradu neuplatnil, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.