

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/74/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200720  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200720.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., t.č. G. XX, XXX XX F., matka: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec mal. dieťaťa C. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 09.11.2022.

III. Dĺžné výživne za obdobie od 09.11.2022 do 30.09.2023 v celkovej sume 636,70 eur sa otcovi dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení či i len jednej splátky.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.11.2022 sa matka mal. A. domáhala určenia otcovstva, zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného v sume 100 eur mesačne odo dňa narodenia dieťaťa. K určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom dňa 18.05.2023. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Pc/27/2022 zo dňa 13.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2023, bolo prvým výrokom konanie o určenie otcovstva zastavené, druhým výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a tretím výrokom bolo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. vylúčené na samostatné konanie.

2. Súd uznesením č.k. 2P/74/2023-8 zo dňa 28.06.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach. Rodičov a kolízneho opatrovníka pozval na informatívne stretnutie v rámci projektu cochem. Informatívne stretnutie sa uskutočnilo dňa 17.08.2023, zúčastnil sa ho len otec dieťaťa, kde vyjadril ochotu prispievať na výživu

dcéry sumou 50 eur mesačne, keďže má ďalšie vyživovacie povinnosti a toho času je bez príjmu. Matka dieťaťa sa informatívneho stretnutia bez ospravedlnenia nezúčastnila.

4. Pojednávania vytyčeného na deň 24.10.2023 sa rodičia dieťaťa nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sociálnym šetrením nezistil nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa, navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného v sume 50 eur mesačne a styk neupravovať.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov preukazujúcich osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov dieťaťa, rodinné pomery rodičov a maloletého na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Mal. A. pochádzajú z družského vzťahu matky H. B. a C. F., rodičia nevedú spoločnú domácnosť, nikdy ju nevedli, osobnú starostlivosť dieťaťa od jeho narodenia zabezpečuje výlučne matka.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni zo dňa 17.07.2023 (čl. 16 spisu) mal súd preukázané, že matka spolu s mal. A., mal. synom I., starými rodičmi a dvomi mal. deťmi, ktoré boli starej matke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti žijú v jednoizbovom byte, ktorý vlastní starý rodičia. V domácnosti má maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka na chod domácnosti prispieva sumou 50 eur mesačne. Výdaje na domácnosť sú v sume 170 eur (elektrina 70 eur, satelit 25 eur, telefón 75 eur). Matka dieťaťa poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 192 eur a rodinné prídavky na 2 detí. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec o mal. dieťa nemá záujem, s dieťaťom sa nestretáva. Matka s otcom dieťaťa nie je v žiadnom kontakte, podľa jej vyjadrenia žije v Matejovciach, kde má ženu a detí. S mal. dieťaťom matka nemá žiadne výchovné problémy. Mal. A. pred kol. opatrovníkom okrem iného uviedla, že chce bývať pri mame a pri starom otcovi, s otcom sa nestretáva, a ani by sa nechcela s ním vidieť.

9. Z listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka – matka dieťaťa nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 192 eur mesačne, a rodinné prídavky v sume 120 eur, okrem mal. A. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi I. nar. XX.XX.XXXX.

10. Otec detí nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberal pomoc v hmotnej núdzi od 01.09.2022 do 30.06.2023, posudzovaný bol ako partner na žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ktorá bola jeho rodine vyplácaná v sume 192 eur mesačne. V septembri 2022 mu bol vyplatený resocializačný príspevok v sume 93,77 eur. Z jeho vyjadrenia na informatívnom stretnutí vyplýva, že občas chodí na brigády, na jednej brigáde zarobí cca 20 až 30 eur. Žije v družskom vzťahu s I. J., ktorá je na rodičovskom príspevku, ktorý jej vyplácaný v sume 301 eur mesačne. Okrem mal. A. má ešte tri vyživovacie povinnosti k C. nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s družkou a mal. deťmi býva v dome, ktorého je vlastníkom. Mesačné náklady špecifikoval ako elektrina 60 eur, TV 15 eur, voda 10 eur, kredit 20 eur, hygienické potreby 30 eur, plienky pre H. 15 eur, strava 100 eur, ošatenie 50 eur a školské potreby 15 eur.

11. Mal. A. navštevuje 1 ročník základnej školy, je zdravá, prekonala bežné detské choroby. Matka má v súvislosti s jej starostlivosťou bežné výdaje.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 ZoR Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 6 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 25 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

21. Podľa § 25 ods. 4 ZoR ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 76 ods. 2 ZoR pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

32. Podľa § 76 ods. 3 ZoR v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

36. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Právne posúdenie vecí:

38. Predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletej A., teda jej zverenie niektorému z rodičov a určenie výživného zo strany druhého rodiča.

39. Súd vo všeobecnosti pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. To boli aj prvoradé hľadiská pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. A.. Je potrebné vždy dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdarný a zdravý vývoj dieťaťa a na jeho citové väzby k tomu – ktorému rodičovi. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu bol záujem maloletého dieťaťa.

40. Matka sa o mal. A. stará od jej narodenia, otec sa o dieťa nezaujíma, o osobnú starostlivosť o dieťa nemá záujem. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené nedostatky, kolízny opatrovník súhlasil so zverením dieťaťa matke, bývať s matkou je aj želaním mal. dieťaťa.

41. Z uvedených dôvodov súd mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

42. Matka podaným návrhom žiadala určiť výživné v sume 100 eur mesačne od narodenia mal. dieťaťa.

43. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektami sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

44. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami. V prípade výživného na maloleté dieťa sa vo všeobecnosti uplatňuje tzv. princíp potenciality (§75 ods. 1,2 ZoR), ktorý má prednosť pred princípom fakticity. V praxi to znamená, že súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Uvedenou otázkou sa vo svojej rozhodovacej činnosti zaoberal tak Ústavný súd ČR (nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 1181/07) ako aj Najvyšší súd SR (rozsudok zo dňa 20.2.2019, sp. zn. 3Cdo/236/2018) so závermi ktoré plne korešponujú so závermi posudzovanej veci.

45. Otec dieťaťa je nezamestnaný, v období od 01.09.2022 do 30.06.2023 bol odkázaný na dávku v hmotnej núdzi, v súčasnosti je bez príjmu, žije z rodičovského príspevku svojej družky, občas chodí na brigády kde zarobí 20-30 eur, má ešte tri vyživovacie povinnosti. Na informatívnom stretnutí uviedol, že je schopný platiť výživné v sume 50 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal otca dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne. Vyššiu sumu výživného vzhľadom na jeho príjem a počet vyživovacích povinností otec dieťaťa nie je schopný platiť.

46. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu, t.j.09.11.2022, v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal priznať výživné predtým ako doručenia návrhu na súd.

47. Súd zároveň zaviazal otca dieťaťa zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 09.11.2022 do 30.09.2023 v celkovej výške 536,70 eur, ktoré povolil otcovi dieťaťa v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

48. Súd pri výpočte dlžného výživného vychádzal z určeného mesačného výživného 50 eur, čo za uvedené obdobie činí sumu 536,70 eur ( 11/22 – 22 dní (50:30x22) čo je 36,70 eur, 12/22-9/23 t.j. 10x50 čo je 500 eur, spolu 536,70). Súd mal preukázať, že otec na výživu dieťaťa za uvedené obdobie ničím neprispel, preto dlžné výživné činí 536,70 eur.

49. Štvrtým výrokom súd návrh matky v prevyšujúcej časti (v časti určenia výživného nad 50 eur a určenia výživného do 09.11.2022) zamietol ako nedôvodný, pričom poukazuje na dôvody uvedené v bodoch 43 a 46 tohto rozsudku.

50. Trovy konania

51. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom

hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.