

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111222827  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111222827.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, IČO: 00001350, právne zastúpeného Mgr. Romanem Ambrožem, usadeným euroadvokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovanému: H. T., A.. XX.XX.XXXX, A. W. F., B. XXXX/X, zastúpenému opatrovníčkou B. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q. A. S., o zaplatenie 13.175,07 Kč s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13.175,07 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,9 % ročne z čiastky 9.195,26 Kč za obdobie od 20.07.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne z čiastky 9.195,26 Kč za obdobie od 20.07.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 84,94 Eur a z iných trov konania vo výške 33,- Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.08.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 13.175,07 Kč s úrokom z úveru vo výške 13,90 % ročne z čiastky 9.195,26 Kč za obdobie od 20.07.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 9.195,26 Kč od 20.07.2011 do zaplatenia titulom nezaplateného zostatku spotrebiteľského úveru.

Tunajší súd žalobe vyhovel a dňa 24.11.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro 185/2011 - 64, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 43/2012 - 78 zo dňa 10.05.2012 zrušený.

Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, bol mu postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Žalobca a opatrovník žalovaného sa na pojednávanie konané dňa 31.05.2012 nedostavili, avšak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisu z obchodného registra žalobcu, Zmluvy o úvere zo dňa 23.11.2007, Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, sadzobníka poplatkov žalobcu, prehľadu splátok žalovaného, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 15.07.2009 spolu s doručenkou, poslednej výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky z 16.06.2009, fotokópie doručenky zo zásielky

adresovanej žalovanému, písomných vyjadrení žalobcu, výpisu z úverového účtu žalovaného, ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 23.11.2007 Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002597195R (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca, ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky do výšky úverového limitu 20.000,- Kč. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal splácať úver a úroky z úveru v 24 - roč anuitných mesačných splátkach vo výške po 929,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2007 a posledná splátka mala byť splatná dňa 15.11.2009. Z článku I.5. Zmluvy vyplýva, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 % ročne. Pre prípad, že žalovaný nedodrží termín a výšku splátok alebo nesplatiť ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo Zmluvy, sa žalobca v článku I.7. Zmluvy so žalovaným dohodli na úroku z omeškania so sadzbou vo výške 15 % ročne z čiastok, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti. Navyše splátky istiny po termíne splatnosti budú v zmysle tohto článku Zmluvy okrem úroku z omeškania ďalej úročené úrokovou sadzbou uvedenou v článku I.5. Zmluvy. Za poskytnutie úveru sa žalovaný zaviazal zaplatiť poplatok vo výške 500,- Kč najneskôr ku dňu podpisu Zmluvy. Za správu úveru bude žalobca účtovať žalovanému mesačný poplatok vo výške 30,- Kč, a to za každý, i začatý kalendárny mesiac. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery.

Žalobca peňažné prostriedky vo výške 20.000,- Kč v súlade so Zmluvou dňa 23.11.2007 previedol na bankový účet žalovaného, a teda žalovaný týmto dňom vyčerpal poskytnutý úver v plnej výške. Žalovaný riadne a včas uhradil iba časť splátok úveru tak, ako to vyplýva z úverového účtu žalovaného. Z uvedeného úverového účtu žalovaného, ktorý súdu predložil žalobca vyplýva, že nesplatená istina úveru predstavuje k 19.07.2011 sumu 7.215,13 Kč.

Nakoľko žalovaný nesplácal svoj úver riadne a včas, žalobca zaslal žalovanému poslednú výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 16.06.2009, ktorá bola žalovanému doručená dňa 19.06.2009, čo vyplýva z fotokópie doručky vzťahujúcej sa na túto zásielku. Touto výzvou zároveň žalobca upozornil žalovaného na svoje zmluvné právo, ktoré spočíva v zosplatnení celej dlžnej čiastky. Pretože žalovaný napriek doručeniu tejto výzvy dlžnú čiastku neuhradil, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 15.07.2009, o čom listom zo dňa 15.07.2009 informoval žalovaného. Uvedené oznámenie o zosplatnení úveru nebolo žalovanému z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote doručené.

Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaný v zmysle ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka uzavrel so žalobcom dňa 23.11.2007 Zmluvu o ČSOB Spotrebiteľskom úvere č. 002597195R, na základe ktorej žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 20.000,- Kč a žalovaný sa zaviazal tieto finančné prostriedky žalobcovi vrátiť v 24 - roch mesačných splátkach vo výške po 929,- Kč splatných vždy k 15. dňu daného mesiaca. V danom prípade tak ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný však z finančných prostriedkov, ktoré mu žalobca poskytol, zaplatil žalobcovi iba časť splátok. Splátku úveru splatnú dňa 15.04.2009 už neuhradil, čím mu vznikol záväzok zaplatiť žalobcovi z titulu istiny úveru sumu vo výške 7.215,13 Kč. Uvedená dlžná suma nepochybne vyplýva aj z prehľadu splátok predloženého žalobcom, ktorý súd považuje za správny.

Pretože žalovaný ani na základe výzvy žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 16.06.2009 svoj záväzok neuhradil, žalobca v súlade so Zmluvou pristúpil dňom 15.07.2009 k zosplatneniu celého úveru. Súd v zmysle článku I.5. Zmluvy žalobcovi priznal právo na zaplatenie sumy 1.846,37 Kč, čo predstavuje kapitalizovaný bežný úrok vo výške 10,90 % ročne počítaný z dlžnej istiny úveru 7.215,13 Kč za obdobie od 19.03.2009 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej zaplatenej splátky úveru - 18.03.2009) do 19.07.2011 (vyčíslenia pohľadávky žalobcom) a zároveň kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 2.133,44 Kč, ktorý v zmysle článku I.7. Zmluvy predstavuje 15 % ročne z dlžnej istiny úveru 7.215,13 Kč priznaný za rovnaké obdobie a z rovnakého právneho dôvodu, ako bežný úrok. Súd tiež žalobcovi priznal nárok na zaplatenie dlžných poplatkov v celkovej výške 1.980,- Kč pozostávajúcich z poplatku za vedenie účtu za obdobie od 18.03.2009 do 19.07.2011 a poplatku za poistenie vo výške 48,- Kč za dobu trvania poistenia.

Celkový dlh žalovaného titulom nesplateného úveru tak predstavuje sumu 13.175,07 Kč (7.215,13 Kč + 1.846,37 Kč + 2.133,44 Kč + 1.980,13 Kč). Pretože z vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie citované ustanovenia Obchodného zákonníka vyplýva dôvodnosť uvedeného žalobného nároku, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.175,07 Kč titulom istiny nesplateného úveru.

Nakoľko žalovaný nezaplatil úver riadne a včas, súd vychádzajúc z článku I.7. Zmluvy a z ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania v dohodnutej

výške 15 % ročne zo sumy 9.195,26 Kč (istina úveru vo výške 7.215,13 Kč + 1.980,13 Kč ako dlžné poplatky) za obdobie od 20.07.2011 (deň nasledujúci po vyčíslení pohľadávky žalobcom - 19.07.2011) do zaplatenia.

Súd tiež v zmysle článku I.5. Zmluvy a v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka priznal žalobcovi právo na zaplatenie bežného úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy nesplatenej istiny úveru spolu s dlžnými poplatkami spolu vo výške 9.195,26 Kč za rovnaké obdobie, ako úrok z omeškania (od 20.07.2011 do zaplatenia).

Súd v zmysle § 155 ods. 2 O.s.p. plnenie uvedené vo výroku rozsudku uviedol v českých korunách, pretože to neodporuje okolnostiam prípadu (úver bol poskytnutý v českých korunách) a žalobca je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení, súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 33,- Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle §§ 10, 14, 16 a 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), a to za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 29.04.2009 a podanie žaloby zo dňa 15.08.2011) po 28,21 Eur (vychádzajúc z návrhu žalobcu, ktorý zodpovedá prepočtu priznanej istiny kurzom Českej koruny k Euru vyhlásenej Národnou bankou Slovenska platného ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej pomoci), režijný paušál 1 x 6,95 Eur a 1 x 7,41 Eur, čo spolu predstavuje sumu 70,78 Eur, čo po zvýšení o 20 % daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca žalobcu platcom, predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 84,94 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.