

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209205
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5711209205.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. deti S.: F., nar. XX.X.XXXX a R., nar. X.X.XXXX, mal. deti bytommatky, deti matky: T. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom T., A. XXX a otca: K. S., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom V., A. V. XX/XX, mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Námestovo, v konaní návrhu otca na zmenu styku s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca zo dňa 20.7.2011 na zmenu jeho stretávania sa s mal. deťmi S., z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec mal. detí dňa 20.7.2011 doručil na Okresný súd Martin návrh zo dňa 20.7.2011, ktorým žiadal zmenu rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/114/2010-56 v časti doteraz stanovenej úpravy jeho stretávania sa s mal. deťmi, a to v znení uvedenom v podanom návrhu. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23P/100/2011.

Okresný súd Martin Uznesením č.k. 23P/100/2011-32 zo dňa 10.10.2011 preniesol na tunajší súd svoju miestnu príslušnosť, z dôvodu že mal. deti spolu s matkou bývajú v obvode tunajšieho súdu, kde mal. deti navštevujú aj základnú školu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2011. Pred odstúpením veci tunajšiemu súdu, otec mal. detí dňa 9.5.2012 doručil na Okresný súd Martin podanie zo dňa 4.5.2012 (čl. 50 spisu), v ktorom žiadal, " aby súd zrušil jeho návrh o úpravu styku s mal. deťmi 23/100/2011-32, pretože podmienky pre tento návrh, odkedy bol podaný sa zmenili".

Okresnému súdu Námestovo bol celý spisový materiál odstúpený dňa 25.5.2012, pričom konanie bolo zapísané pod sp. zn. 7P/56/2012.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len "OSP") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedený dispozitívny úkon otca zo dňa 4.5.2012 doručený ešte Okresnému súdu Martin dňa 9.5.2012, ktorým otec prejavil vôľu, aby sa konanie zastavilo, tunajší súd, po zistení že zastavenie konania nebude v rozpore so záujmami detí, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

Súd ďalej len poznamenáva, že na tunajšom súde v Námestove prebiehajú ohľadne mal. detí S. ďalšie konania o návrhoch ich rodičov, a to jednak konanie o návrhu otca doručenom na tunajší súd dňa 9.5.2012, ktorým tento žiadal upraviť styk s mal. deťmi, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 1P/78/2012, ako aj konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s deťmi zo dňa 22.5.2012, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 4P/29/2012, a ktoré bolo spojené s konaním sp. zn. 1P/78/2012.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ OSP nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).