

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bývajúcí v Lučenci ul. .C. XXX/X,

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.11.2022 v čase asi o 00.45 hod. viedol v Lučenci po miestnych komunikáciách, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, EČV: B. D., kde na Filákovskej ceste bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lučenec, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 409,87 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 34,65 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a ďalšia jazda mu bola zakázaná,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/148/2022, zo dňa 16.12.2022 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, a to trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek riadnemu vykázanému doručeniu predvolania, a jeho zvolený obhajca oznámil súdu, že jeho klient žiada, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, kde sa v plnom rozsahu k svojej trestnej činnosti doznal. Uviedol, že návykové látky požil asi dva dni pred cestnou kontrolou. Svoje konanie oľutoval.

Súd sa ďalej oboznámil s priestupkovým spisom, s toxikologickým vyšetrením moču, žiadankou pre toxikologické vyšetrenie, s potvrdením o zadržaní vodičského preukazu, výpisom z evidenčnej karty vodiča, odborným vyjadrením, odpisom registra trestov, s trestnými rozkazmi, s výpisom z evidencie priestupkov, s posudkom mesta Lučenec, s pracovnou zmluvou a potvrdením zamestnávateľa.

Po takto vykonanom dokazovaní, a to jednak z priznania obžalovaného z prípravného konania, z toxikologického vyšetrenia moču a z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia toxikológie, bolo nepochybne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný A. B. dňa 24.11.2022 v čase asi o 00.45 hod. viedol v Lučenci po miestnych komunikáciách, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, EČV: B. D., kde na Fiľakovskej ceste bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lučenec, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 409,87 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 34,65 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný požíva priemernú povesť, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Prvýkrát bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/110/2022 zo dňa 21.09.2022, kedy bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Druhýkrát bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. OT/148/2022 zo dňa 16.12.2022, kedy bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere sto hodín.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd v priebehu dokazovania zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to jednak, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj tú poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti.

Súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti, a to jednak tú, že spáchal viac trestných činov, ako aj tú, že už bol za trestný čin odsúdený. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnaký.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je určený trest odňatia slobody až na jeden rok.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý bol spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Z horeuvedených skutočností je zrejmé, že prísnejšie trestný je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, preto súd obžalovanému ukladal trest taký, aký je určený pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zákona.

Obžalovaný sa dopustil počas skúšobnej doby dvoch trestných činov, a to jednak prečinu krádeže, za ktorý bol právoplatne odsúdený na trest povinnej práce vo výmere sto hodín, a od právoplatnosti tohto odsúdenia, teda od 16.12.2022 až do vynesenia rozsudku tento trest napriek dlhej dobe od jeho uloženia vôbec nevykonal.

Súd konštatoval, že aj trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, preto mu súd uložil za obidva trestné činy trest súhrnný, a v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/148/2022 zo dňa 16.12.2022 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, a to trest povinnej práce vo výmere sto hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu súd v zmysle § 61 ods. 1,2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní troch rokov. Tento trest je možné uložiť na jeden až desať rokov, z čoho je zrejmé, že súd tento trest ukladal v prvej polovici trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.