

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/144/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202352
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202352.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. A. C. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté deti trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., deti rodičov matky: E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., občan SR a otca: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E. F. XX, G. F. B. X, XXX XX D., občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu matky maloletých detí na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd maloleté deti B., A. nar. XX. XX. XXXX a A. C. nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky E. C., nar. XX. XX. XXXX.

II. Otec maloletých detí C. B., nar. XX. XX. XXXX je povinný platiť výživné na maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 150,- EUR mesačne a na maloletého A. C. B., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 120,- EUR mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/7/2021-48 zo dňa 25. 03. 2021 vo veci práv a povinností k maloletým deťom Záchenským.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 06. 06. 2023 domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej výchovy a opatery a zároveň otca zaviazal platením výživného.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/7/2021 boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z dôvodu, že otec maloletých detí sa vyjadril, že už sa nebude podieľať na spolufinancovaní všetkých výdavkov čo sa týka lekárskej starostlivosti, liekov a zdravotných pomôcok, nakoľko deti majú zdravotné problémy a vyžadujú si vyššiu starostlivosť, školských potrieb a školských výletov, krúžkov a výdavkami spojenými s krúžkami žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Súd z písomného vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 08. 08. 2023 ako aj z vyjadrení otca na pojednávaníach zistil, že nesúhlasí s výškou výživného na maloleté deti. Poukazuje na to, že tieto boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, pričom táto bez problémov fungovala až do februára 2023. V tejto dobe matku maloletých detí požiadal o rozdelenie rodinných prídavkov a daňového

bonusu na maloleté deti, nakoľko do februára 2023 ona poberala rodinné prídavky na obidve deti čo pretrváva do súčasnosti. Daňový bonus si uplatnila bez dohovoru a dohode s jeho osobou. Na základe aj tohto prestal prispievať a podieľať sa na spoločných výdavkoch spojených s maloletými deťmi, ale výdavky, ktoré sú spojené so striedavou starostlivosťou si plní aj v súčasnosti. Ide o výdavky ako strava, ošatenie, vreckové, platba telefónov a cestovného. Jeho výdavky predstavujú 355,- EUR za nájom bytu, 170,- EUR za energie spojené s bývaním (elektrika, ústredné kúrenie, teplá a studená úžitková voda, výťah, upratovanie), 23,- EUR internet a televízia, telefóny pre neho a maloleté deti 130,- EUR, pôžička – spotrebný úver 158,- EUR, pôžička – spotrebný úver 208,- EUR, strava 300,- EUR a náklady spojené so psom, ktorý je miláčikom dcéry A. a slúži jej ako pomôcka, nakoľko študuje kynológiu vo výške 100,- EUR. Po sčítaní týchto výdavkov celková suma predstavuje 1.445,- EUR. Taktiež poukazuje na to, že spotrebný úver vo výške 208,- EUR bol braný 15. 10. 2015 a použitý počas spoločného spoluzitia s matkou maloletých detí, tento platí on sám. Na základe uvedeného poukázal na to, že požadovaná výška výživného je likvidačná a preto navrhuje výšku 80,- EUR na A. C. a 100,- EUR na A..

Na pojednávaní konanom dňa 27. 09. 2023 poukázal na to, že on sa o maloleté deti stará, pričom keď bol maloletý na liečení tak bol pre neho, pričom cez víkend bol maloletý u neho a potom ho viezol späť. Nemôže byť s deťmi stále, ma takú prácu, že o piatej ráno odchádza do roboty a prichádza niekedy o 17.00 h. až 18.00 h. domov. Keď chce ísť s deťmi k doktorovi alebo na nejakú hodinu, tak by si musel zobrať celý deň dovolenku. On maloletým deťom varí. Nevie prečo nebola urobená správa kolízneho opatrovníka. Nesúhlasí s návrhom a chce, aby to takto ostalo.

Zároveň súd poukazuje, že otec maloletých detí sa už na ďalších dvoch pojednávaniach, hoci sám spochybnil vôľu maloletých detí a chcel, aby ich súd vypočul, nezúčastnil.

3. Súd z vyjadrení matky na pojednávaniach zistil, že v súčasnosti funguje starostlivosť o maloleté deti tým spôsobom, že je striedavá, avšak deti chcú ísť ku nej. Napríklad aj ten týždeň, keď maloletá bola u otca tak spadla na koleno, tento nešiel s ňou k lekárovi, ale potom išla ona, urobili jej röntgen a povedali, že koleno má narazené.

Na poslednom pojednávaní kedy súd vyniesol rozsudok dňa 24. 10. 2023 poukázala na to, že sa pridriava návrhu a chce, aby tomuto návrhu súd vyhovel. Čo sa týka úpravy styku uviedla, že ona otcovi brániť v styku s maloletými deťmi nebude.

4. Súd z vyjadrení kolízneho opatrovníka na pojednávaniach zistil, že maloleté deti poukázali na tú skutočnosť v rámci rozhovoru s nimi, ktorý sa udial bez rodičov, že chcú byť s matkou. Uvedené skutočnosti vyplynuli aj z vyjadrenia maloletých detí, kedy boli vysluchnuté na pojednávaní. Maloleté deti majú taký názor, že chcú byť zverené matke. Na základe tohto žiadajú, aby súd zveril tieto deti matke. Čo sa týka výšky výživného poukázal na to, že vzhľadom na mzdu otca v súčasnosti navrhujú, aby na mladšieho A. bolo určené výživné vo výške 120,- EUR a na staršieho A. 150,- EUR. Vo veci stretávania doporúčujú, aby súd tento striktné neurčoval, nakoľko podľa nich tu môže dôjsť k dohode rodičov a matka uviedla, že nebude brániť otcovi v styku. Styk má byť potom určený tak ako budú chcieť aj maloleté deti chodiť k otcovi.

5. Súd z vyjadrenia maloletého A. C. na pojednávaní konanom dňa 11. 10.

2023 zistil, že on by chcel ostať u mamy, pričom mamina s nimi chodí k doktorovi, taktiež im kupuje veci. Keď je v robote tak odchádza možno o piatej ráno a domov prichádza okolo ôsmej. Mama robí jemu aj sestre desiatu. Čo sa týka jedla, tak on je už asi 5 alebo 6 rokov vegetarián, pričom jemu mama osobitne varí a keďže sestra nie je vegetariánka sestre a sebe varí tie isté jedlá. Jeho záľuby sú, že chodí do folklórneho súboru Podpoľanček v Detve, je tanečník, ale hrá na husle. V prípade peňazí niekedy mu ich dá otec hneď a niekedy povie, aby počkal na výplatu, ale stáva sa, že aj povie, aby im ich dala mama. Čo sa týka otca tento chodieval do práce okolo štvrtej ráno, pričom prichádza okolo 17.00 h. až 18.00 h. večer. Otec veľmi nekupuje veci, väčšinou nakupuje mama. Tie veci, ktoré nosia do školy, také lepšie, tie si prenáša od jedného rodiča k druhému. Niekedy otec aj perie, ale operie si niekedy veci aj sám. Čo sa týka prátia u mamy, tak tu perie iba mama. Desiatu si u otca robí väčšinou sám doma. Čo sa týka varenia tak otec tiež varí, avšak veľmi u neho si nevie vyberať, on nevarí tak ako mamina, že také osobitné jedlo bez mäsa pre neho, ale niekedy sú aj také jedlá, ktoré sú teda bez mäsa a vtedy je tieto jedlá. Keď takéto jedlo nie, tak si urobí nejaký chlieb alebo rožok. V súčasnosti bol aj na folklórnom sústreďení v Chorvátsku a v F. H., na toto mu dala peniaze mamina. Táto sa niekedy chodí aj pozrieť na vystúpenia. Na otázku súdu ako by si predstavoval ďalšie fungovanie s rodičmi maloletý uviedol, že by chcel ostať u maminy, avšak chodieval by k otcovi od piatku do nedeli každý druhý víkend a taktiež čo sa týka Vianoc

tak by chcel, aby jedna večera bola u mamy a jedna aj u otca a taktiež aj prázdniny by chcel tráviť u otca, ak by ich otec zobral na dovolenku tak by chcel, aby mama s týmto súhlasila.

6. Súd z vyjadrenia maloletej A. na pojednávaní konanom dňa 24. 10. 2023

zistil, že v súčasnosti je ten stav, keď je u otca horší, pretože tento poukázal na to, že už potom sa s nimi nebude stretávať a nedá jej ani psa. Čo sa týka samotného návrhu oni sa už pred podaním tohto návrhu s mamou rozprávali a súhlasili s takýmto návrhom, pretože mama povedala, že ak by nesúhlasili tak ona by takýto návrh ani nepodávala. V súčasnosti sa však otec snaží dávať im aj peniaze ako aj iným spôsobom sa o nich starať. Myslí si však, že keby nebol súd tak by takáto jeho snaha už nepokračovala.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/7/2021-48 zistil, že rodičia uzatvorili vo veci maloletých detí rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

9. Súd zo správy Obce Klokoč zistil, že otec maloletých detí sa v obci Klokoč na adrese č. 27 nezdržiava.

Súd z pracovného posudku na otca maloletých detí zo spoločnosti PRP logistics s.r.o., Tomášovce zistil, že pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu, že menovaný nemal záujem o prácu a nedosahoval uspokojivé výsledky. V uvedenej práci mal priemernú čistú mzdu 598,- EUR.

Súd z vyjadrenia spoločnosti JASE spol. s r.o. Látky, v ktorej pracuje otec maloletých detí zistil, že v najbližšej dobe mu mzdu neplánujú zmeniť, avšak môžu len v súlade so zákonom č. 311/2001 Zb. – Zákonník práce. Z pracovnej zmluvy súd mal preukázané, že ako druh práce je tu uvedené – vodič, popis práce – vedenie nákladného motorového vozidla preprava tovaru..., deň nástupu od 01. 08. 2023, výplatný termín posledný deň nasledujúceho mesiaca, doba trvania pracovného pomeru do 31. 12. 2023. Súd z výplatnej pásky otca za mesiac september 2023 zistil, že tento mal čistú mzdu 853,- EUR.

Súd z vystavenej faktúry spoločnosťou Stehlík s.r.o. otcovi maloletých detí zistil, že v zmysle nájomnej zmluvy o nájme bytu mu fakturujú za prenájom bytu č. 2 v januári 2023 sumu 355,65 EUR.

Súd z listu spoločnosti Netspace.sk zistil, že cena za platenie internetu je vo výške 22,99 EUR

Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi veriteľom spoločnosťou silverside a.s. a otcom maloletých detí zistil, že predmetom je poskytnutie úveru vo výške 6.000,-EUR, počet splátok 60, mesačná splátka 158,- EUR, konečná doba splatnosti 01. 07. 2026, prvá splátka 01. 08. 2021. Na uvedenú prvú splátku súd poukazuje z toho dôvodu, že uvedená zmluva už bola uzatvorená medzi otcom maloletých detí a spoločnosťou silverside po vydaní rozsudku 17P/7/2021 zo dňa 25. 03. 2021.

Súd zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a otcom maloletých detí ako dlžníkom zistil, že predmetom úveru bolo poskytnutie sumy 15.600,- EUR s tým, že konečná splatnosť je 15. 09. 2024, výška mesačnej splátky je 208,- EUR.

10. Súd zo správy Mestského úradu Detva zistil, že matka maloletých detí má trvalú adresu pobytu D. XX, D., pričom nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku. Je vlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu v podiele 1/12.

Súd z vyjadrenia zamestnávateľa matky spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo zistil, že táto pracuje ako predavačka – pokladníčka v predajni v Detve, neboli zaznamenané žiadne porušenia pracovnej disciplíny a pracovné úlohy veľmi dobre odvádza, jej prístup k práci je hodnotený kladne. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca za obdobie od júna 2022 do mája 2023 súd zistil, že čistú mzdu mala matka maloletých detí vo výške 893,53 EUR.

Súd z písomného vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 18. 09. 2023 zistil, že mesačné náklady matky predstavujú nájom 339,- EUR, električka 40,- EUR, mobil 32,- EUR, internet a televízia 20,- EUR, strava približne 300,- EUR. Na A. je cestovné autobusom 25,- EUR, mobil 25,- EUR, kontaktné šošovky 15,- EUR, vreckové 10,- EUR resp. podľa potreby. Zároveň poukázala, že A. sa bude riešiť na rodičovskom združení. Čo sa týka nákladov na maloletého A. poukázala na mobil 20,- EUR, husle 10,- EUR, tanečná 10, EUR, vreckové 10,- EUR resp. podľa potreby.

11. Súd zo zaslaných správ internetu stránky jooble súd zistil, že vodiči, ktorí majú skupinu B a nákladných vozidiel v Banskobystrickom kraji, predovšetkým čo sa týka Zvolena, Lučenca a okresu Banská Bystrica môžu dosahovať mesačný príjem cca od 1.200,- EUR až po 2.400,- EUR.

12. Súd zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zistil, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s dcérou A. a synom A.. Bývajú v trojizbovom mestskom nájomnom byte. K dispozícii majú kuchyňu spojenú s obývacou izbou, detskú izbu. Detská izba je vybavená podľa potrieb detí. Podmienky pre starostlivosť o deti sú vhodne zabezpečené. Matka pracuje ako predavačka, pričom jej príjem predstavuje cca 800,- EUR až 900,- EUR mesačne.

Maloletá A. je študentkou 1. ročníka Strednej školy v Lučenci, cestovné náklady predstavujú 5,- EUR až 6,- EUR týždenne, v jedálni sa nestravuje, mesačne jej matka dáva vreckové. Maloletý A. C. je žiakom 7. ročníka II. základnej školy v Detve. Za stravu v školskej jedálni matka hradí 30,- EUR, aktuálne sú na stravu vyplácané štátne dotácie. Vo voľnom čase chodí do Základnej umeleckej školy odbor husle, polročný poplatok predstavuje 50,- EUR a okrem toho chodí do folklórneho súboru s polročným poplatkom tiež 50,- EUR, za florbalový krúžok nič neplatí. Maloletá A. nosí okuliare, výdavky za prvé okuliare uhradili rodičia spoločne, aktuálne nosí aj kontaktné šošovky v sume 25,- EUR, ktoré hradí len matka. A. navštevuje ortopedickú ambulanciu v Banskej Bystrici. K podanému návrhu uviedla, že na tomto trvá, pričom už dlhšiu dobu má problém dohodnúť sa s otcom maloletých detí na financovaní ich potrieb, lekárskeho vyšetrení... . Aktuálne oslovila aj otca, pretože syn potrebuje operáciu približne za 700,- EUR. Maloletý v lete absolvoval so súborom sústredenie, za ktoré uhradila 260,- EUR. Na začiatku striedavej starostlivosti neboli žiadne problémy. Deti síce sú otca počas striedavej starostlivosti, ale ak niečo potrebujú počas pobytu tak chodievajú aj za matkou. Syn odmieta konzumovať mäso a otec túto skutočnosť neakceptuje. Obidve deti sa vyjadrili, že chcú bývať nateraz s matkou, pričom s otcom však majú dobrý vzťah a chcú ho obidvaja navštevovať počas víkendov.

Maloletá A. uviedla, že od matky vie po podanom návrhu, pričom v súčasnosti bývajú raz u otca, raz u mamy. K otcovi chodia s bratom v nedeľu, otec po nich nechodí, pretože teraz nemá auto. Maloletá A. zhodnotila, že s otcom to má v súčasnosti komplikované. Oveľa jednoduchšie by bolo keby bývala len u mamy a k otcovi by chodila na víkendy. S otcom sa často hádajú. Dôvodom je napr. rozdielna predstava o jedle, pričom jej nechutí všetko čo otec navarí. Ak si chce sama navariť oco sa s ňou vadí, že vymýšľa. Za problematickú považuje aj finančnú oblasť, keď niečo potrebuje do školy tak ide za mamou, od otca dostane odpoveď, že mama poberá všetky štátne peniaze a nech si pýta od nej. Celkovo je pre ňu príjemnejšie všetky problémy riešiť s mamou. Rovnako aj na vyšetrenia k lekárom chodí s mamou. Maloletý A. uviedol, že o návrhu vie, rozprával sa o tom len s mamou. On je jednoznačne rozhodnutý, chce bývať s ňou. U otca je viac vecí, ktoré mu vadia a to napr. varenie, pričom oco nevarí často a často, keď navarí tak mu to nechutí. Potom aj v tom týždni, keď je u otca tak sa chodí najesť ku mame. Od otca je ťažké si pýtať peniaze, lebo jeho odpoveď je, že má veľa výdavkov.

Čo sa týka prešetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca, toto sa nepodarilo vykonať, pričom súd poukazuje na to, že otec aj na pojednávaní sľúbil, že sa bude kontaktovať s kolíznym opatrovníkom, avšak do dňa vydania rozsudku žiadnym spôsobom toto neumožnil.

13. Na informatívnom stretnutí rodičov, ktorého sa zúčastnili otec, matka, kolízny opatrovník a pracovník – vyšší súdny úradník Okresného súdu Zvolen, súd poukazuje na to, že otec poukázal, že v súčasnosti on má približne príjem v čistom okolo 1.100,- EUR. Súd poukazuje na to, že predmetné informatívne stretnutie sa konalo 12. 07. 2023.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. Podľa § 38 ods. 2 C. m. p. názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh matky je dôvodný. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že súd posudzuje všetky dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, ktoré mu dávajú potom ucelený obraz akým spôsobom má rozhodnúť. V rámci vykonaného dokazovania súd predovšetkým poukazuje na tie skutočnosti, že v súčasnosti sú maloleté deti zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/7/2021. S poukazom na § 26 zákona o rodine v prípade, ak dôjde k zmene pomerov súd môže zmeniť súdne dohody a rozhodnutia a to takým spôsobom aký táto zmena pomerov preukazuje. Na základe uvedeného súd predovšetkým si musel vyriešiť otázku či maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a až potom ďalšiu otázku vo veci výšky výživného. K samotnej otázke zverenia maloletých detí matke, resp. zamietnutia návrhu súd mal preukázané tie skutočnosti, že maloleté deti v súčasnosti vyslovili názor, že už nechcú, aby bola striedavá starostlivosť, ale chcú byť zverené matke. K tomuto súd poukazuje, že jednak maloleté deti sa takto vyslovili v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, o čom svedčí správa kolízneho opatrovníka, na ktorú súd poukázal, avšak nakoľko otec uvedenú správu spochybňoval tak súd vykonal aj výsluch maloletých detí, samozrejme bez prítomnosti rodičov a iných osôb. Z uvedených vyjadrení maloletých detí pred súdom jednoznačne vyplynulo, že tieto v súčasnosti chcú byť zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň, a to najmä maloletý A. C. sa vyslovil k tomu, že si chce zachovať vzťahy medzi otcom a to tým spôsobom, že by k otcovi chodieval raz za dva týždne od piatku do nedele počas víkendov a zároveň aj chcel by byť u neho na prázdniny ako aj počas Vianočných sviatkov chce, aby to bolo tým spôsobom, že bude večerať raz u mamy počas Vianoc a raz u otca. Úpravu styku na dobrovoľnej báze chcela aj maloletá A.. Súd predovšetkým, čo sa týka vyjadrenia maloletých detí poukazuje na § 38 C. m. p. s tým, že súd predovšetkým musí okrem názoru prihliadať aj na vek a vyspelosť detí. Čo sa týka veku a vyspelosti veku súd poukazuje, že maloletý A. C. má v súčasnosti 13 rokov a maloletá A. má v súčasnosti už viac

ako 17 rokov. Na základe tohto súd má za to, že maloleté deti sa vedia jednoznačne vysloviť vo veci toho ako by chceli riešiť otázku práv k rodičom. Na základe tohto súd má jednoznačne preukázané, že v tomto veku už názor maloletých detí je v takom rozsahu, že tieto sú schopné svoj názor vyjadriť tak, že sú si vedomé aj následkov a toho čo ich názor znamená pre ich ďalšie právne postavenie k rodičom a aj z dôvodu, že maloleté deti uviedli, že nateraz chcú byť zverené matke a s otcom sa stretávať, tak súd návrhu čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky vyhovel.

27. Vo veci určovania výživného súd poukazuje na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká narodením a vyživovacia povinnosť trvá dovtedy kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každá vyživovacia povinnosť sa musí vždy u toho-ktorého rodiča posudzovať samostatne, najmä predovšetkým s ohľadom na to komu je maloleté dieťa zverené do osobnej výchovy. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem, pričom môže byť plnená osobnou starostlivosťou, v našom prípade je to u matky, kedy ide predovšetkým o starostlivosť o domácnosť, poskytovanie vecných plnení ako bývanie alebo stravovanie. Ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti je zasa platenie výživného ako peňažného prostriedku na úhradu dieťaťa, v našom prípade je to u otca.

Rodič, ktorý sa osobne o dieťa stará si plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti, starostlivosti o krúžky atď.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará (v našom prípade otec) prispieva na výživu detí tak ako určil súd a to výživným. Pre určenie vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Základnou zásadou pre stanovenie výšky výživného u povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia možno zaviazat' povinného rodiča i na plnenie všetkých preukázateľne oprávnených potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý môže dosiahnuť v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce skutočné zárobkové pomery. Súd na základe vykonaného dokazovania teda mal preukázané, že v súčasnosti sú reálne možnosti otca dosahovať príjem okolo 1.100,- EUR, na čo on samotný poukázal, že jeho čistý príjem je v tejto výške. Uvedenú skutočnosť otec sám uviedol na informatívnom stretnutí rodičov dňa 12. 07. 2023. Za takto stanovenej výšky príjmu otca súd má za to, že určené výživné spolu na obidve deti vo výške 270,- EUR je v schopnostiach a možnostiach otca platiť.

Zároveň súd okrem príjmu otca, ktorý sám deklaroval musí poukázat', že je tu potrebné vyhodnotiť aj náklady na maloleté deti. Výška mesačných nákladov na deti predstavuje vyčíslenie pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na deti predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie potrieb detí, medzi ktoré patrí najmä bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, drogéria a zdravotná starostlivosť, poprípade školské potreby, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky ako aj záujmov maloletých detí, najmä čo sa týka maloletého A. vo veci folklórneho súboru a hrania na husliach. Súd po zhodnotení všetkých týchto skutočností, a to jednak s poukázaním na výdavky na maloleté deti, na ktoré poukázala matka ako aj na výdavky samotnej matky a otca a porovnaním ich príjmov má za to, že určenie výživného vo výške 270,- EUR t. j. na maloletú A. vo výške 150,- EUR a maloletého A. C. vo výške 120,- EUR je v možnostiach a schopnostiach otca platiť a zároveň, že s takto stanoveného výživného budú jednoznačne môcť byť uspokojené potreby maloletých detí.

28. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.