

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200361
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:1011200361.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, IČO 36227803, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: H. V., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. L. XX, M., za účasti vedľajšieho účastníka Mgr. Ing. Pavla Korytára, Sladovnícka 13, Trnava, IČO 00009199, zast. Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, advokátom, nám. Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 535,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania 16,50 eur a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 428,65 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd ruší platobný rozkaz. tunajšieho súdu zo dňa 22.6.2011 č.k. 16C/41/2011-30.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti za užívanie bytu a ku dňu 31. 12. 2008 , resp. v priebehu konania ku dňu 30. 3. 2009 dlhujú na nájomnom, resp. službách a ročného zúčtovania žalovanú čiastku. Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, konkurz bol vyhlásený Uznesením KS Bratislava 3K 105/99, správcom bol ustanovený navrhovateľ a do súpisu majetku patriaceho do podstaty zaradil aj byt, ktorý užíva odporca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, vedľajšieho účastníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že platby za užívanie bytu realizoval v prospech navrhovateľa a neskôr vedľajšieho účastníka a nemá žiaden nedoplatok.

Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť, namietal aktívnu aj pasívnu legitímáciu účastníkov.

Ospravedlnenie navrhovateľa súd neakceptoval z dôvodov, že ospravedlnenie nespĺňalo zákonom stanovené predpoklady pre odročenie pojednávania. Podľa § 119 ods. 1 O. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Podľa § 119 ods. 2 O. s.p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel, alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä a/ dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b/ deň, kedy sa účastník o dôvode dozvedel, c/ ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu, alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Podľa § 119 ods. 3 O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Ospravedlnenie navrhovateľa pre kolíziu pojednávania neobstojí jednak z dôvodu, že o tomto súd informoval 29. 5. 2012 /TP vytyčený na deň 31. 5. 2012 na inom súde bol určený dňa 28. 2. 2012, podľa poznámky na predvolaní na OS Galanta zrejme zásielku prevzal 9. 3. 2012/, teda neurobil tak bezodkladne, navyš ani neuviedol deň, kedy sa o dôvode - teda kolízii dozvedel. Navyš neoznámil elektronicnú adresu, telefax, telefón na oznámenie, ako súd návrh posúdil. Za situácie, kedy neboli splnené zákonné podmienky pre akceptovanie ospravedlnenia, je takýto postup nehospodárny, spôsobujúci prieťahy v konaní a zo strany navrhovateľa sa javí ako účelový s poukazom na to, že sa jedná o hromadné návrhy, ktoré sú tunajším súdom zamietané z rovnakého dôvodu.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporca užíva byt č. X U. M., R.. L. XX, na základe Zápisu o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 14. 9. 1979.

Dňa 21. 12. 1999 Krajský súd v Bratislave Uznesením 3K 105/99 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu TAZ a.s. v likvidácii, IČO 362278703. Za správcu vymenoval JUDr. Dušana Pohoveja. Do súpisu majetku úpadcu TAZ a.s. bola zapísaná aj nehnuteľnosť, v ktorej sa nachádza sporný byt. Dňa 12. 9. 2007 Okresný súd v Trnave Uznesením 25K 2/2007-70 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava. Dňa 16. 10. 2007 vtedajší správca konkurznej podstaty TAZ š. p. zapísal predmetnú nehnuteľnosť do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu TAZ š. p. Tento súpis bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 206B/2007 so sporným zápisom v prospech tretej osoby, t.j. TAZ a.s. Dôvodom sporného zápisu bola absolútna neplatnosť prevodov - prechodov vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku od úpadcu TAZ š. p. na Fond národného majetku SR. Podľa vtedajšieho správcu úpadcu TAZ š. p. v danom prípade nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku s rozhodnutím Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR č. 329/1992 zo dňa 11. 4. 1992 o schválení privatizačného projektu úpadcu, predmetom ktorých nebol prevod - prechod súpisovej zložky majetku od úpadcu na FNM a následné prevody - prechody na ďalšie osoby.

Sú súhlasom súdu vstúpil do konania vedľajší účastník Mgr. Ing. Pavol Korytár ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. Naliehavý právny záujem na výsledku konania je podľa neho daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je odporca, a to v rozhodnom období, za ktoré navrhovateľ požaduje nájomné. Poukázal na Rozsudok OS Trnava č. k. 41Cbi 6/2007-653 ZO DŇA 26. 3. 2008, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu TAZ š. p. ktoré rozhodnutie bolo Rozsudkom KS Trnava č. k. 21CoKr 4/2008-767 potvrdené. Z uvedeného vyplýva, že byty sú predmetom konkurzného konania úpadcu TAZ š. p. a iba vedľajší účastník - správca úpadcu TAZ š. p., a teda nie navrhovateľ, je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami. Na tom nemení nič skutočnosť, že TAZ a.s. bola zapísaná ako vlastníčka na príslušných listoch vlastníctva, táto skutočnosť zakladá len vyvrátiteľnú domnienku o vlastníctve, svedčiacu osobe zapísanej na LV, ktorá však bola v predmetnom konaní preukázateľne vyvrátená. Navrhovateľ nie je a ani nebol vlastníkom bytov, nemohol nájomcom voči navrhovateľovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom, a teda navrhovateľ nemôže byť aktívne legitimovaný.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV vyhlásenie konkurzu má účinky: a/ oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmet vlastníctva je vlastník oprávnený držať, užívať /požívať jeho plody a úžitky/, prostredníctvom tohto oprávnenia vlastník realizuje úžitkovú hodnotu veci, jej realizácia spočíva v užívaní, ako aj v prisvojovaní si úžitkov a plodov veci, nakladať s ním - môže ho previesť, založiť ho, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu, vypožičať ho a podobne.

Základnou podmienkou úspechu žaloby v prejednávanej veci je preukázanie aktívnej vecnej legitímácie - vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu a z toho vyplývajúceho práva na nájomné. Vecná legitímácia je ustanovením hmotnoprávnym a je spojená s pojmom účastníctva. Ak navrhovateľ nie je nositeľom práva, ktorého sa v konaní domáha, jedná sa o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, ktorá je hmotnoprávnym aspektom a má za následok zamietnutie žaloby z tohto dôvodu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vymáhanie žalovanej sumy. Táto suma je nájomným a platbami za poskytnuté služby za užívanie bytu za obdobie november 2008 až august 2009, keď predmetný byt užíval odporca. Navrhovateľ nepreukázal, že v predmetnom období bol vlastníkom bytu, resp. oprávnenou osobou, ktorá mala oprávnenie disponovať, nakladať a vykonávať práva k bytu vrátane práva na nájomné.

Z činnosti súdu je známe, že medzi navrhovateľom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. a vedľajším účastníkom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. prebiehalo viacero súdnych sporov ohľadne vlastníckych práv, vecí patriacich do podstaty toho-ktorého správcu a ich vzájomných vzťahov. Obaja však zapísali po vyhlásení konkurzov na spoločnosti, ktorých sú správcami, pri súpise majetku patriaceho do konkurznej podstaty aj predmetný byt. V konaní vedenom na tunajšom súde sa domáhal vylúčenia vecí vrátane predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s., teda navrhovateľ, keď v konaní 44Cb1 6/2007 bolo právoplatne rozhodnuté, návrh správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. - navrhovateľa, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. bol zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na FNM a následne na navrhovateľa.

S poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu ak bola teda zamietnutá žaloba na vylúčenie vecí vrátane sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š.p., nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky rozhodnuté zásadne odlišne. Vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. a nie navrhovateľovi.

Navrhovateľ v konaní nepredložil a ani nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by bezpečne preukázali, že bol vlastníkom predmetného bytu v žalovanom období, a teda neuniesol dôkazné bremeno na

preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie v tom smere, že je nositeľom práva, ktorého sa v konaní domáha.

Vzhľadom na uvedené ani samotná výška, jej úprava a zmeny nie je rozhodujúca, taktiež ani skutočnosť, za aké obdobie je pohľadávka uplatnená, resp. či je návrh sčasti vzatý späť.

Z uvedených dôvodov súd ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. úspešnému odporcovi priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok za odpor a vedľajšiemu účastníkovi priznal súd náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k žalobe, pojednávanie 20. 10. 2011, vyjadrenie á 23, 24 eur, pojednávanie 31. 5. 2012 - 51,45 eur, paušál 4x7,41 eur, 1x 7,63 eur, cestovné Dubnica nad Váhom - Trnava a späť 20. 10. 2011 PHM 20,48 eur, amortizácia 35,50 eur, 31. 5. 2012 PHm 21,80 eur, amortizácia 35,50 eur, strata času 20. 10. 2011 - 49,40 eur, 31. 5. 2012 - 10,17 eur, DPH 20%, v zmysle § 14 ods. 1 písm. a-c/, § 15 písm. a/ § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Zb.

Zároveň súd rozhodol v zmysle § 174 ods. 3 O. s. p. o zrušení platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.