

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511206261  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511206261.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom v právnej veci žalobcu Obec Vyšné Ružbachy, IČO: 00330264, Vyšné Ružbachy 243, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Patakym, advokátom so sídlom v Kežmarku, Baštová 6, proti žalovanému Q. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom M. T. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Martinom Rodaničom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 1.597,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.597,50 eur, poplatok z omeškania zo sumy 1.597,50 eur vo výške 3,65 % ročne za obdobie od 13.12.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 95,50 eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 308,66 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 13.12.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.597,50 eur a úroku z omeškania vo výške 3,65 % ročne zo sumy 1.597,50 eur od podania žaloby až do zaplatenia (na pojednávaní dňa 31.5.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že v písomnom vyhotovení žaloby došlo k chybe pokiaľ bol uvedený v navrhovanom petite „úrok z omeškania“, nakoľko má ísť o poplatok z omeškania), ako aj náhrady trov konania, a to z dôvodu, že žalovaný nezaplatil nájomné podľa účastníkmi uzavretej nájomnej zmluvy č. 15 o nájme bytu zo dňa 1.10.2005 za 25 mesiacov.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, ustanovil mu súd uznesením č.k. 1C/6/2012-42 zo dňa 3.4.2012 opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Pojednávania nariadeného na deň 31.5.2012 sa žalobca a opatrovník žalovaného nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, o jeho odročenie nežiadali, preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

-X- XC/X/XXXX

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, nájomnej zmluvy č. 15 zo dňa 1.10.2005, výpovede z nájmu zo dňa 1.6.2011, podania Obce Vyšné Ružbachy doručeného súdu dňa 18.1.2012 a jeho príloh, správy o pobyte žalovaného podanej súdu Registrom obyvateľov SR dňa 21.11.2011, správy o pobyte žalovaného podanej Ústrednou evidenciou väzňov ZVJ SR doručenej súdu dňa

10.11.2011, kópie správy OR PZ v Poprade doručenej súdu 1.2.2012, podania právneho zástupcu žalobcu doručeneho súdu dňa 21.2.2012 a k nemu pripojenej doručenky, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu doručeneho súdu dňa 22.3.2012, správy o pobyte žalovaného podanej Registrom obyvateľov SR dňa 28.3.2012, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako prenajímateľ uzavrel so žalovaným ako nájomcom dňa 1.10.2005 nájomnú zmluvu č. 15, predmetom ktorej bol nájom 1-izbového bytu č. 15 s príslušenstvom v celkovej rozlohe 40 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu č. súp. XXX v obci M. T., ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre k.ú. M. T.. Žalovaný sa v zmysle bodu V. nájomnej zmluvy zaviazal platiť žalobcovi nájomné vo výške 1.925,- Sk, t.j. 63,90 eur, mesačne do 20.-teho dňa toho-ktorého mesiaca, a to buď vo forme úhrady na účet žalobcu alebo v hotovosti do pokladne na Obecnom úrade vo Vyšných Ružbachoch. Žalovaný uvedenú povinnosť prestal plniť, pričom ako vyplýva zo žalobcom predloženého podania zo dňa 3.6.2010 /č.l. 19 spisu/ adresovaného žalovanému, žalobca eviduje nezaplatenie mesačného nájomného od mesiaca september 2009. Žalobca následne podal žalovanému výpoveď z nájmu písomným podaním zo dňa 1.6.2011, pričom v zmysle ustanovenia § 710 ods. 3 posledná veta Občianskeho zákonníka trojmesačná výpovedná lehota uplynula dňom 30.9.2011. Žalovaný celkovo dlhuje žalobcovi nájomné za obdobie mesiacov september 2009 až september 2011 vrátane, teda spolu sumu 1.597,50 eur (25 mesiacov x 63,90 eur). Dlžné nájomné nebolo žalobcovi doposiaľ ani čiastočne zaplatené.

Podľa § 685 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 671 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 711 ods. 1 písm. d) OZ, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

Podľa § 710 ods. 3 OZ, ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

-X- XC/X/XXXX

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 1 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa § 4 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinnom od 1.7.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že podaná žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 1.10.2005 nájomnú zmluvu č. 15, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému jednoizbový byt. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi nájomné vo výške 1.925,- Sk (63,90 eur) vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, ktoré nájomné žalobcovi neuhradil v plnej výške za mesiace september 2009 až september 2011 (vrátane) spolu vo výške 1.597,50 eur, čím sa v zmysle § 697 OZ dostal s jednotlivými mesačnými úhradami nájomného do omeškania a žalobca má právo požadovať od neho aj zaplatenie poplatku z omeškania, a to v danom prípade vo výške 1 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania pri omeškaní s úhradou nájomného splatného do 30.6.2010, respektíve vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania pri omeškaní s úhradou nájomného splatného od 1.7.2010. Dlžnú sumu na nájomnom spolu vo výške 1.597,50 eur žalovaný žalobcovi doposiaľ ani čiastočne neuhradil, rovnako ani poplatok z omeškania. Žalobca pritom požaduje poplatok z omeškania vo výške nižšej, ako je oprávnený žiadať v zmysle vyššie citovaných ustanovení príslušných právnych predpisov (1 promile denne predstavuje 36,5 % ročne a 0,5 promile denne predstavuje 18,25 % ročne). Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.597,50 eur žalobcovi a zároveň neidúc nad rozsah podanej žaloby priznal súd žalobcovi aj právo na zaplatenie poplatku z omeškania z uvedenej sumy vo výške 3,65 % ročne a to z celej sumy až odo dňa podania žaloby, ako požadoval žalobca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 95,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v tomto konaní vo výške 308,66 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú:

-X- XC/X/XXXX

-3x odmena po 71,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, zastúpenie na pojednávaní);

-náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi právnych služieb, a to 2x po 7,41 eur (za úkony vykonané v roku 2011) a 1x 7,63 eur (za úkon vykonaný v roku 2012),

-náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za použitia opatrenia č. 632/2008 Z.z., spojených s cestou na pojednávanie z Kežmarku do Starej Ľubovne a späť dňa 31.5.2012 - použité osobné motorové vozidlo VOLVO XC90 D5, ev. č. KK222BH, priemerná spotreba paliva (iba vo výške uplatnenej pr. zást. žalobcu) 8,5 l na 100 km, cena PHM 1,421 eur za liter (zistená z priemerných cien pohonných látok v SR uverejňovaných Štatistickým úradom SR za referenčné obdobie 28.5.2012-3.6.2012, nakoľko pr. zást. žalobcu doklad o

cene PHM nepredložil), celkový počet km 70, základná náhrada za 1 km á 0,183 eur, t.j.:  $(8,5 \text{ l} \times 1,421 \text{ eur}):100 \text{ km} = 0,120785 + 0,183 \text{ eur}$  zákl. náhrada za 1 km)  $\times 70 \text{ km} = 21,26 \text{ eur}$ ;

-náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 50,84 eur, t.j. po 12,71 eur za 4 začaté polhodiny.

Súd nepriznal žalobcovi požadovanú náhradu trov právneho zastúpenia (odmenu a súvisiacu náhradu výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) v súvislosti s úkonom uvedeným jeho právnym zástupcom vo vyúčtovaní ako „27.3.2012 písomné podanie na súd - vyjadrenie“. K tomu je potrebné najprv uviesť, že 27.3.2012 nebolo súdu podané žiadne vyjadrenie zo strany pr. zást. žalobcu, pravdepodobne malo ísť o vyjadrenie podané súdu 22.3.2012, pričom toto podanie v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako podanie vo veci samej - jeho obsah sa totiž týka iba vyjadrenia súhlasu s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania, teda išlo ním len o určitý procesný návrh, nie vyjadrenie sa vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-X-            XC/X/XXXX

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.