

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/278/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309214681
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4309214681.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom v právnej veci navrhovateľa: Q. G.P., F.. XX.X.XXXX, Q. T. F. Q., E. XXX, proti odporkyňi: W. G., S.. G., F.. XX.X.XXXX, Q. T. Q. A., Z. XXX/XX, v konaní zast.: JUDr. Rita Tóth, advokátka so sídlom AK Levice, Kpt. Jaroša 4, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd podaný návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom podaní z dňa 3.11.2009, ktoré doručil súdu dňa 9.11.2009 sa domáhal zrušenia výživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa do otvorenia pojednávania písomne nevyjadрила.

Súd po vykonanom dokazovaní z prednesov účastníkov konania a z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a ďalej dodal, že od novembra 2008 si neplní výživné v sume 20,- EUR mesačne z dôvodu, že zo sumy pravidelného príjmu z dôchodku v sume 370,- EUR si nemôže plniť túto povinnosť aj keď t. č. už nemá inú výživovacu povinnosť s poukazom na to, že má aj iné náklady o čom súdu predložil doklady. Ďalej k svojmu návrhu uviedol, že trvá na svojom vyjadrení z č.l. 36-37 súdneho spisu o tom, že mu bolo určené výživné rozhodnutím OS LV 7C 142/01, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2002 o tom, že bol povinný prispievať na odporkyňu sumou 600,- Skk, po prepočte konverzným kurzom v sume 19,90 EUR a túto povinnosť si neplní od 12.11.2008. Navrhovateľ k svojim mesačným uviedol, že má náklady spojené s bývaním celkom v sume 130,- EUR, ktoré náklady pozostávajú z nákladov za dodávku plynu 100,- EUR, 20,- EUR za elektrinu, 10,- EUR za vodu, za lieky cca 80,- EUR, mesačné cestovné okolo 10,- EUR, takto podľa jeho udania má nevyhnutné mesačné náklady v sume 220,- EUR a jeho príjem je len v sume 374,20 EUR od 1.1.2012 z titulu invalidného dôchodku. Na základe uvedených rozdiel medzi nevyhnutnými mesačnými nákladmi a príjmom je v sume 154,20 EUR, z ktorej sumy podľa vlastného udania nie je schopný uhrádzať výživné v sume 19,90 EUR a preto žiada, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Na jednotlivé otázky navrhovateľ súdu uviedol, že nad určený rozsah výživného do 12.11.2008 v sume 19,90 EUR ničím neprispieva, avšak v minulosti podľa vlastného udania mal nasporiť dcére sumu okolo 420,- EUR.

Spln. práv zást. odporkyne na pojednávani uviedla, že trvá na zamietnutí podaného návrhu, nakoľko ako je zrejmé z obsahu spisového materiálu od 12.11.2008 si navrhovateľ neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcérke. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že odporkyňa sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, keď zmaturovala v máji 2010 a hneď od 1.9.2010 nastúpila do prvého ročníka na VŠ zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o. , odbor psychológia na Palackého 1 v Bratislave, kde študuje dennou formou. Ďalej poukázala na č.l. 58-59 súdneho spisu z ktorého je zrejmé, že si príležitostne privyrobita v sume 57,- EUR v novembri 2010, v decembri 2010 186,- EUR, v januári 2011 36,75 EUR, resp. v tomto rozsahu po ďalších niekoľko mesiacov, jedná sa len o príležitostné brigádnicke práce, nakoľko túto skutočnosť nie je možné považovať ako pravidelný zdroj príjmu na základe čoho by sa dalo návrhu vyhovieť. Splnomoc. práv. zást. odporkyne uviedla, že v súvislosti so štúdiom na VŠ jej vznikli náklady a to jednak za úhradu spoplatneného štúdia v sume 540,- EUR/semester, t.j. za akademický rok 1.080,- EUR, alikvótna časť zo školného na mesiac je 108,- EUR, uvedenú sumu je potrebné navýšiť o sumu 100,- EUR na bývanie, nakoľko VŠ, ktorú navštevuje nemá samostatný internát, ďalej pri minimálnej dennej sume stravej jednotky 3,80 EUR (keďže škola nemá študentskú jedáleň), pri 21 dňovom týždni je to 80,- EUR. Vo vzťahu k dochádzke do školy uviedla, že týždenne musí prísť z T. do A. a do Q. A., jedna cesta je 6,- EUR x 2x4, takto je to cestovné v sume 48,- EUR, takto jej absolútne nevyhnutné mesačné náklady sú v sume 336,00 EUR. V prípade ak odporkyňa dosiahne vynikajúce študijné výsledky, tieto náklady sa jej môžu znížiť. Rovnako je pravdou to, že od 2008 si navrhovateľ neplní ani minimálnu sumu výživného, ktoré je pod hranicou 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa. Odporkyni v protiklade s prístupom navrhovateľa k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti bránilo presvedčenie, aby za tejto situácie ohlásila orgánom činným v trestnom konaní svoje dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany svojho otca. Na základe uvedených žiadala, aby súd podaný návrh zamietol, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila.

Odporkyňa na pojednávani uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s tým čo uviedla jej spln. práv. zást. a navyiac dodala, že ona sa sústavne denne pripravovala na svoje budúce povolanie a akékoľvek záznamy, ktoré sú v evidencii v SP svedčia len o jej brigádnickej činnosti, nejednalo sa o právu na hlavný úväzok a od mája 2010, kedy zmaturovala sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie. Od 1.9.2010 nastúpila do prvého ročníka denného štúdia na VŠ o čom súdu predložila potvrdenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to s návrhom na začatie konania z dňa 3.11.2009, ktorý bol súdu doručený dňa 9.11.2009 č.l. 1, potvrdenie č.l. 3, uznesenie č.l. 4-5, žiadosť č.l. 6-7, rozhodnutie SP ústredie č.l. 8-9, upomienka č.l. 10, výpis z účtu č.l. 11-12, podanie súdu č.l. 13, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 14, žiadosť č.l. 16, 17, oznámenie č.l. 18, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 20, žiadosť č.l. 21-22, zaslanie lekárskeho nálezu o chorobe č.l. 24, psychiatrické vyšetrenie č.l. 25-26, podania súdu č.l. 28-29, ospravedlnenie č.l. 30, lekársky nález č.l. 32, podania súdu č.l. 34-35, zápisnica o výsluchu navrhovateľa č.l. 36-37, rozhodnutie SP ústredie č.l. 38, podanie navrhovateľa č.l. 40-42, prílohová obálka č.l. 43, výzva č.l. 44, PNÚ č.l. 45, žiadosť č.l. 46, 48, prvá upomienka č.l. 49, podania súdu č.l. 52-55, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 56-59, žiadosť odporkyne o preloženie termínu súdneho pojednávania č.l. 60, zápisnica o pojednávani č.l. 61-62, podania súdu č.l. 63-66, ospravedlnenie navrhovateľa č.l. 67, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku č.l. 67, upovedomenie o začatí exekúcie č.l. 68, predvolanie č.l. 69, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (FO) č.l. 70-79, oznámenie Obce F. Q. č.l. 81, oznámenie OÚ Q. A. č.l. 82, 84, predloženie plnomocenstva na zastupovanie a listinných dôkazov č.l. 86, plnomocenstvo č.l. 87, potvrdenie VŠ zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o., Bratislava č.l. 88, vysvedčenie o maturitnej skúške č.l. 89, potvrdenie VÚB, rozhodnutie o invalidnom dôchodku, spis OS LV 7C 142/01 s dôrazom na rozsudok č.k. 7C 142/2001-17, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2002 o tom, že v tom čase na mal. odporkyňu bol navrhovateľ zaviazaný prispievať mesačne sumou 600,- Skk k rukám jej matky.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých z pripojeného spisu zistil, že rozsudkom OS Levice č. k. 7C 142/2011 z dňa 16.1.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2001 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne mesačne sumou 600,- Sk, po prepočte konverzným kurzom v sume 19,90 EUR, ktorú povinnosť si

navrhovateľ neplní s poukazom na svoje osobné pomery, keď je zabezpečený pravidelným príjmom z invalidného dôchodku, ktorý po zvýšení od 1.1.2012 je v sume 374,20 EUR ako je zrejmé z č.l. 90 súdneho spisu. Odporkyňa sa bez prerušenia sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, keď zmaturovala v máji 2010, ako je zrejmé z č. l. 89 súdneho spisu a hneď od 1.9.2010 nastúpila do prvého ročníka na VŠ zdravotníctva a sociálnej práce Sv. Alžbety, n.o. , odbor psychológia na Palackého 1 v Bratislave dennou formou štúdia ako je zrejmé z písomného potvrdenia školy na č. l. 88 súdneho spisu.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto tento návrh zamietol, na tom základe, že navrhovateľ je zabezpečený pravidelným príjmom z invalidného dôchodku v sume 374,20 EUR od 1.1.2012 ako je zrejmé z č.l. 90 súdneho spisu, výživné bolo naposledy určené právoplatným rozhodnutím OS LV z dňa 10.4.2001, t.j. pred viac ako 11 rokmi a je nepochybné a zrejmé, že za uvedené obdobie došlo k nárastu nákladov na strane odporkyne, keď v čase pôvodného rozhodnutia súdu bola žiačkou ZŠ a t. č. sa už pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na VŠ. Určené výživné v sume 600,- Sk, po prepočte konverzným kurzom v sume 19,90 EUR je pod absolútne minimálnym rozsahom plnenia si vyživovacej povinnosti, t.j. pod 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa a ani túto povinnosť si navrhovateľ voči odporkyni dlhodobo od novembra 2008 neplní. Odporkyňa za tejto situácie nielenže nepodala návrh na zvýšenie výživného, ale ani neoznámila orgánom činným v trestnom konaní neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca od novembra 2008, keď jej nevyhnutné mesačné náklady boli určené mesačne v sume 336,- EUR bez nákladov na školské pomôcky, drogerie, kultúrne vyžitie, záľuby atď.

Súd z obsahu spisového materiálu a aj z výsluchu samotného navrhovateľa mal preukázané, že nevyhnutné mesačné náklady navrhovateľa sú v sume 220,- EUR a jeho príjem od 1.1.2012 je v sume 374,20 EUR z titulu invalidného dôchodku a rozdiel medzi nevyhnutnými mesačnými nákladmi a príjmom je v sume 154,20 EUR, z ktorej sumy podľa súdu nič nebránilo navrhovateľovi aj v minulosti uhrádzať výživné v sume 19,90 EUR. Podľa súdu úhradou sumy výživného v žiadnom prípade nie je ohrozená výživa navrhovateľa.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. Z. platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Na záver podľa súdu je potrebné uviesť k námietkam navrhovateľa o poukázaní jednorázovej sumy poistného v rozsahu 420,- EUR k rukám odporkyne, že uvedený príjem nie je možné považovať za plnenie si vyživovacej povinnosti a dokonca v prípade odporcu, ktorý si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od 1.12.2008 do dňa rozhodnutia súdu 31.5.2012 je to celkom počas 42 mesiacov x 19,90 EUR je táto dlžná suma z titulu výživného v objeme 835,80 EUR a pri porovnaní s poskytnutým plnením z poistného v sume 420,- EUR táto suma predstavuje len 1 z toho čo v tak absolútne nevyhnutnom rozsahu dlží navrhovateľ svojej dcére v tomto čase keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie denným štúdiom na VŠ mimo miesta bydliska. Ďalej súd nemohol zohľadniť ani navrhovateľom predložené písomné podanie ústredia Sociálnej poisťovne z dňa 19.4.2012: „Oznámenie o vykonanie zrážok z dôchodku“, nakoľko podľa súdu je zrejmé, že plnenie si vyživovacej povinnosti tvorí prednostnú pohľadávku.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal podľa 151 ods. 1 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.