

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215706
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811215706.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Prievidza, so sídlom v Prievidzi, Stavbárov č. 6, IČO 00173801, zastúpeného JUDr. Editou Balážikovou, advokátkou v Partizánskom, Jesenského 231/5, proti odporcom: v 1. rade Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. X/X, v 2. rade T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., T. X/X, o odstránenie zásahov do spoločných častí a zariadení bytového domu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 13.9.2011 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 13.9.2011 domáhal od odporcov v 1. a 2. rade na vlastné náklady spoločne a nerozdielne odstrániť dôsledky ich zásahu do spoločných častí a zariadení bytového domu súp. č. XXXXX na T. ul. v k. ú. F., zapísaného na LV č. XXXX Správy katastra F., realizovaných zmenou stavby „byť - rozšírenie plynofikácie“ bytu č. X, vchod X, X. poschodie.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2012 č.k. 9C/146/2011-22 bol navrhovateľ vyzvaný, aby svoje podanie zo dňa 13.9.2011 v lehote 10 dní opravil, nakoľko toto podanie nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Zároveň bol navrhovateľ upozornený, že ak nedostatky podania neodstráni v určenej lehote, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 30.3.2012, opravu svojho podania mal teda vykonať do 10.4.2012. Právna zástupkyňa z dôvodu dlhodobo plánovanej dovolenky v zahraničí požiadala o predĺženie lehoty na opravu podania do 25.4.2012. Súd túto žiadosť akceptoval, napriek tomu doposiaľ navrhovateľ opravu podania nepredložil, hoci na následky neuposlušnosti výzvy súdu bol poučený.

Podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

V danej veci nemôže súd bez odstránenia nedostatkov, ktoré uviedol v uznesení č.k. 9C/146/2011-22 zo dňa 22.3.2012 pokračovať, nakoľko podanie navrhovateľa zo dňa 13.9.2011 je nejasné. Navrhovateľ sa domáha odstránenia následkov zásahov odporcov do spoločných častí a zariadení bytového domu

súp. č. XXXXX v F. na ulici T.Ú., z podania však nie je zrejmé, o aké konkrétne dôsledky zásahu ide, teda čo by odporcovia mali odstrániť.

Navrhovateľ si tiež nesplnil uloženú povinnosť predložiť dôkazy, ktoré súd v citovanom uznesení špecifikoval.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol, pod následkom odmietnutia jeho podania, vyzvaný na odstránenie nedostatkov podania a zároveň bol poučený ako treba opravu a doplnenie vykonať a keďže toto nevykonával, súd podanie zo dňa 13.9.2011 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo má v konečnom dôsledku účinky zastavenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 O.s.p..