

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/243/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111223838  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111223838.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. A., G.. XX. XX. XXXX, G. K. O. C. XX, O., zastúpenej opatrovníčkou N. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Z. G. E., o zaplatenie 5.299,52 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

náhradu trov konania žalovanej **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 08. 2011 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 5.299,52 Eur titulom neuhradenia nákladov za dodávku zemného plynu.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 16. 09. 2011 vydaný platobný rozkaz č.k. 25Ro/231/2011-18, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol však z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 243/2011 - 34 zo dňa 10. 05. 2012.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je súdu známy, bola ustanovená opatrovníčka postupom podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ktorá v predmetnej právnej veci vzniesla námietku premlčania.

Žalobca, právny zástupca žalobcu a opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast' neospravedlnili. Preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, prihlášky odberu plynu, odstúpenia od zmluvy zo dňa 18. 06. 2007, duplikátu faktúry č. 7401118934, obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu, pokusu o zmier, platobného rozkazu, uznesenia o jeho zrušení, správ o pobyte žalovanej, námietky premlčania vznesenej opatrovníčkou žalovanej a ostatného spisového materiálu a zistil, že:

žalobca na základe prihlášky k odberu plynu, uzavretej so žalovanou dňa 10. 12. 1998, dodával zemný plyn pre odberné miesto O., O. C.P. XX. V zmysle článku 2 bod 2.2 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnostiach, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete (ďalej len „Obchodné podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou

Zmluvy o dodávke plynu sa žalovaná zaviazala odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia a za odoberaný plyn platiť cenu podľa článku 3 týchto obchodných podmienok. V zmysle článku 3.1 Obchodných podmienok žalobca, ako dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od prevádzkovateľa distribučnej siete.

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a žalovanej vystavil faktúru č. 7401118934 zo dňa 27. 10. 2010 na sumu 5.299,52 Eur za fakturačné obdobie od 19. 10. 2006 do 27. 07. 2007 so splatnosťou dňa 10. 11. 2010, ktorú žalovaná neuhradila ani čiastočne. Z dôvodu neuhradenia ceny za dodávky zemného plynu žalobca písomne dňa 18. 06. 2007 odstúpil od Zmluvy o dávke zemného plynu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 2 písm. c) bodov 17, 18 24 a 25 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, platného od 1.1.2005, na účely tohto zákona sa rozumie

- dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom,
- dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona,
- koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,
- odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 3 a 4 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu, po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu. Dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa. Dodávateľ si overí u odberateľa, či počet a typ plynových spotrebičov zodpovedajú údajom uvedeným v zmluve.

Odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely. Za odberné miesto sa považuje odberné plynové

zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu meraná

jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ. Pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní zodpovedá za celý odber odo dňa posledného

odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa. Odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne. Odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

V predmetnom konaní mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca uzavrel dňa 10. 12. 1998 so žalovanou Zmluvu o dávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy, ktorá vykazuje pojmové znaky kúpnej zmluvy v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka žalobca dodal žalobkyni zemný plyn a faktúrou č. 7401118934 vyúčtoval žalobkyni cenu za jeho dodávku v zmysle platného cenníka. Nakoľko žalovaná túto cenu nezaplatila, žalobca listom zo dňa 18. 06. 2007 odstúpil od zmluvy a prerušil dodávku zemného plynu pre odberné miesto užívané žalovanou. Žalovanej tak na základe faktúry č. 7401118934 vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.299,52 Eur, ktorú žalobcovi doposiaľ neuhradila. Opatrovníčka žalovanej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 05. 2012 vznesla námietku premlčania.

Premlčanie vo všeobecnosti možno definovať ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno v súdnom konaní priznať. V danom prípade je premlčacia doba trojročná a začala plynúť odo dňa, kedy mohol žalobca právo vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde. Predmetom konania je fakturačné obdobie od 19. 10. 2006 do 27. 07. 2007, teda prinajmenšom od 28. 07. 2007 začala plynúť objektívna 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula najneskôr 28. 07. 2010. V danom prípade žalobca podal žalobu na súd dňa 24. 08. 2011, teda po uplynutí doby troch rokov odo dňa kedy bolo možné právo vykonať po prvýkrát. Z uvedených dôvodov súd žalobu po zohľadnení opatrovníkom vznesenej námietky premlčania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bola úspešná žalovaná, táto si však trovy konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd ich náhradu ani nepriznával.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.