

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212207298.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. Augusta č. 8 - 10, Bratislava, IČO : 30 807 484 proti odporkyňi : V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. Á. I. XX, O. N. o zaplatenie 321,20 € takto

### rozhodol :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 321,20 €, to všetko v mesačných splátkach po 15 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok 19,20 € Okresnému súdu Dunajská Streda do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.05.2012 domáhal na tunajšom súde o vydanie bezdôvodného obohatenia v žalovanej sume, keď tvrdil, že odporkyňa prevzala dôchodok manžela za dva mesiaca aj keď vedela, že na to nemá právo, lebo jej manžel zomrel. Pokiaľ sa týka splátok, uviedol, že o tom rozhoduje komisia na to zriadená.

Odporkyňa uznala, že peniaze prevzala. Je ochotná ich vrátiť, ale nedokáže ich vrátiť naraz, lebo jej pomery to neumožňujú. Navrhla splátky 10,-€ mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to oznámenie o úmrtí ( č.l. 3 ), kvitančný list ( č.l. 4 ), výzva na úhradu a doručenka ( č.l. 5 a 6 ), predžalobná výzva a doručenka ( č.l. 7 a 8 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/32/2012

-2-

Z pripojeného oznámenia o úmrtí ( č.l. 3 ) vyplýva, že manžel odporkyne ako poberateľ predčasného starobného dôchodku zomrel dňa 06.07.2011. Predčasný dôchodok poberal vo výške 160,60 € mesačne. Dátum splatnosti dôchodku mal stanovený na 18 - ty deň v mesiaci. Z pripojeného kvitančného listu ( č.l. 4 ) vyplýva, že dňa 18.07.2011 dôchodku za neho v sume 160,60 € prevzala jeho manželka - odporkyňa. Taktiež v mesiaci august a to dňa 19.08.2011 prevzala sumu 160,60 €. Uvedené potvrdila

vo svojej výpovedi aj odporkyňa. Ako vyplýva z jej vyjadrenia na pojednávaní o smrti manžela mala vedomosti. Navrhovateľ listom zo dňa 06.10.2011 ( č.l. 5 ) vyzval odporkyňu na vrátenie. Výzva bola odporkyni doručená ako to vyplýva nielen z pripojenej doručky ( č.l. 6 ) ale aj z vyjadrenia odporkyne, ktorá na pojednávaní potvrdila, že podpis na doručke je jej. Navrhovateľ odporkyňu vyzval aj opätovne a to listom zo dňa 10.02.2012 ( č.l. 7 ). Aj uvedená výzva bola odporkyni riadne doručená ako to vyplýva z pripojenej doručky ( č.l. 8 ) a tiež z vyjadrenia odporkyne na pojednávaní, ktorá potvrdila, že podpis aj na tejto doručke je jej podpisom.

Podľa ust. § 116 ods. 2/ zák. č. 461/2003 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov dávky sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách určených platiteľom dávky.

Podľa ust. § 111 zák. č. 461/2003 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že neb. manžel odporkyne mal nárok na predčasný starobný dôchodok len do dňa svojej smrti, teda do 06.07.2011. Predčasný dôchodok sa mu vyplácal vopred. Odporkyňa dňa 18.07.2011 prevzala v mene svojho v tom čase už nebohého manžela sumu 160,60 € ako predčasný starobný dôchodok za mesiac august 2011 a dňa 19.08.2011 zasa za mesiac september 2011. Keďže však jej manžel zomrel v mesiaci júl 2011, zanikol mu jeho nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku. Nemal nárok na dôchodok ani za mesiac august 2011, ktorý prevzala jeho manželka 18.07.2011 a nemal nárok na dôchodok ani za mesiac september 2011, ktorý odporkyňa prevzala dňa 19.08.2011. Odporkyňa tak urobila napriek tomu, že vedela o tom, že jej manžel 06.07.2011 zomrel. V tom čase už nemala ani oprávnenie preberať za svojho neb.

8C/32/2012

-3-

manžela akékoľvek plnenie z titulu výplaty dôchodku, lebo jeho smrťou jej toto oprávnenie, teda dňom 06.07.2011 zaniklo. Ak tak urobila, prevzala plnenie bez akéhokoľvek právneho titulu. Obohatila sa tým na úkor navrhovateľa. Preto je povinná získané bezdôvodné obohatenie vrátiť navrhovateľovi. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na pomery odporkyne, ktorá je sama poberateľkou dôchodku v sume 100,-e a dávky hmotnej núdze v sume 100,-€ aj s prihliadnutím na postavenia navrhovateľa súd s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. povolil odporkyni vykonať úhradu v mesačných splátkach. Výšku splátok stanovil tak, aby pri dodržaní splátok odporkyňa zaplatila dlh navrhovateľovi niečo cez 24 mesiacov. Splátky jej povolil pod hrozbou straty výhody splátok.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V konaní je osobne oslobodený a to s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch. Odporkyňa bola v celom rozsahu neúspešná. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 2 ods. 2/ zák. o súdnych poplatkoch bolo rozhodnuté tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť ako neúspešná účastníčka súdny poplatok za podaný návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/32/2012

-4-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.).