

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123380932
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123380932.2

Uznesenie

2 14C/48/2023

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. B. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 65,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 14C/48/2023

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/48/2023 zo dňa 23. 08. 2023.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

2 14C/48/2023

1. Žalobca žalobou, doručenou súdu dňa 21. 08. 2023, navrhol vydať platobný rozkaz, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 65,92 Eur s príslušenstvom titulom náhrady vecných dávok zdravotného poistenia.

2. V konaní dňa 23. 08. 2023 vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca vzal podaním zo dňa 16. 10. 2023 žalobu voči žalovanému späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný uhradil celú pohľadávku spolu s príslušenstvom, dňa 08. 09. 2023.

4. Podľa § 266 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil (výrok I).

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie.

8. Na základe späťvzatia žaloby žalobcom pred prejednaním veci, súd konanie bez ohľadu na prípadný nesúhlas žalovaného v zmysle § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil (výrok II).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol zároveň o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Keďže k späťvzatiu žaloby a tým k zastaveniu konania došlo z dôvodu úhrady žalovanej sumy po začatí konania, zavinil procesne zastavenie konania žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP). Nakoľko však žalobca náhradu trov konania nežiadal, súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

2 14C/48/2023

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia **j e** prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha /ako má odvolací súd rozhodnúť/, dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.