

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 8Csp/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 889,52 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.konania 8Csp/83/2023-43 zo dňa 29. 06. 2023.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 889,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.035,24 Eur od 25.3.2021 do 10.5.2021, 5,00 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 11.5.2021 do 16.6.2021, 5,00 % ročne zo sumy 944,76 Eur od 17.6.2021 do 12.7.2021, 5,00 % ročne zo sumy 889,52 Eur od 13.7.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (ďalej len "pôvodný žalobca") sa žalobou v spojení s čiastočným späťvzatím žaloby domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 889,52 Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe. Dňa 05. 02. 2020 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a

-2-

Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 377,57 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného pôvodný žalobca vyhlásil dňa 24. 03. 2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom

k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 889,52 Eur.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho bolo potrebné v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušiť.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením č.k. 8Csp/83/2023-80 zo dňa 25. 09. 2023 súd na základe návrhu rozhodol o zmene žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, pričom žaloba mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu sp.zn. 8Csp/83/2023, a to najmä so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb z č.l. 17-19 spisu, Spracovaním osobných údajov z č.l. 21 spisu, Výpisom z úverového účtu žalovaného z č.l. 23-24 spisu, potvrdením o odfinancovaní z č.l. 25 spisu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z č.l. 26 spisu, čiastočným späťvzatím z č.l. 37 spisu, návrhom na zmenu žalobcu spolu s prílohami z č.l. 50-74 spisu.

-3-

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa 05. 02. 2020 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru v sume 475,- Eur predajcu a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok vo výške minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.063,57 Eur tak, že sumu 997,37 Eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového poistenia a sumu 66,20 Eur predstavujú poplatky, ktoré pôvodný žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil pôvodnému žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 377,57 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Následne pôvodný žalobca Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29. 3. 2021 vyhlásil záväzok žalovaného ku dňu 24. 3. 2021 za splatný v celom rozsahu, pričom jeho výšku stanovil na sumu 1.055,24 Eur. Žalovaný svoj dlh pôvodnému žalobcovi ani žalobcovi neuhradil.

12. Súd konštatuje, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ").

13. Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov. Podľa § 2 písm. a) ZSÚ, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má

-4-

veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 889,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.035,24 Eur od 25.3.2021 do 10.5.2021, 5,00 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 11.5.2021 do 16.6.2021, 5,00 % ročne zo sumy 944,76 Eur od 17.6.2021 do 12.7.2021, 5,00 % ročne zo sumy 889,52 Eur od 13.7.2021 do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-5-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.