

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202277
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612202277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom K. Q., B. B., zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. XXX/XXX a S. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Z. L., za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** nad maloletou L. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v O. Q., P. XXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd **z a v ä z u j e** otca a matku prispievať na výživu maloletej L. sumou 26,- eur mesačne, na účet O. Q., P. XXX, od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany podal návrh na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou L. M., nakoľko táto bola na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 9PPOm/1/2012 zo dňa 09.01.2012 umiestnená do K. Q. B. B. z dôvodu, že benevolentným prístupom matky dochádzalo k zanedbávaniu školskej dochádzky.

Otec s návrhom súhlasil, čo odôvodnil tým, že sa stará o maloletú S. a K., nakoľko matka a manželka maloletých detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Matka k podanému návrhu bola vypočutá vo výkone trestu odňatia slobody, L. - Q. a vo výsluchu uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nesúhlasí i keď súhlasila s umiestnením maloletej L. dočasne v B. B. s tým, že po návrate z výkonu trestu bude zabezpečovať výchovu maloletej L..

Kolíznym opatrovníkom k podanému návrhu sa podrobne písomne vyjadril a uviedol, že maloletá L. je v evidencii Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od 05.06.2007 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, pričom problémy s maloletou oznámila v školskom roku 2007/2008 Špeciálna základná škola internátna, Topoľčany a maloletá L. v školskom roku 2011/2012 bola žiačkou 8.ročníka Spojenej školy internátnej, Topoľčany. Matka po upozornení vždy prisľúbila nápravu na zlepšenie školskej dochádzky a školských výsledkov svojej dcéry. Tvrdila, že dcéru do školy posielala, ale ona odmieta do školy ísť, jej výchovné pôsobenie nemá dostatočný efekt. Počet vymeškaných hodín k 15.12.2011 bolo spolu 193 hodín, z toho mala 134 hodín neospravedlnených. Opakovane už viackrát utiekla z domu za priateľom do obce Q., kde došlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej L., ktoré sa potvrdilo dňa 13.12.2011 lekárske vyšetrením detskej gynekologičky C.. X. G.. Matka maloletej L. na základe zistených skutočností podala na polícii trestné oznámenie. V súčasnej

dobe matka S. M. nastúpila výkon trestu odňatia slobody za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, kde jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/166/2011 zo dňa 06.12.2011, ktorý výkon trestu matka nastúpila. Otec maloletej L. je v súčasnej dobe nezamestnaný, pričom s maloletými deťmi a to K., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX obýva 1-izbový rodinný dom, kde je hygiena na veľmi nízkej úrovni. V dome nie je zavedená elektrina, ani voda, toaleta je na dvore a u maloletej L. sa často vyskytovala pedikulóza.

Zo správy K. Q., B. B. vyplýva, že maloletá L. má problémy komunikovať s dospelými, najradšej je v ústraní, aby sa nemusela učiť a mohla si žiť vo svojom svete. Nie je motivovaná vzdelávať sa, školským povinnosťiam sa vyhýba, bez kontroly a individuálneho prístupu by nič nerobila. Medzi dievčatami nemá problém sa presadiť, je však hádavá, vzťahovačná a nedokáže adekvátne riešiť problémy. Celkovo jej vedomostná úroveň je veľmi slabá, zo Slovenského jazyka má veľmi slabé vedomosti a slovná zásoba je veľmi jednoduchá, chýba jej najzákladnejšia terminológia, číta relatívne dobre, s chybami, text vraj nedokáže na prvýkrát jednoducho zreprodukovať a vo všeobecno- vzdelávacích predmetoch jej chýba jednoduchý prehľad, naučí sa len to, čo pri kontrole naozaj musí. V závere správy DC, B. B. bolo poukázané na to, že maloletá L. pri príchode mala drzé správanie, bola v odpore a málo komunikovala a porušila pravidlá zariadenia, keď sa nechala tetovať. V závere tejto správy je odporúčaný dlhodobjší pobyt v režimovom zariadení, teda ústavnú starostlivosť, nakoľko doma jej neboli vytvorené vhodné podmienky pre jej rast a rozvoj. Odporúčali O. Q., P..

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, vzhľadom na prevedené dokazovanie doporučil návrhu vyhovieť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe prevedeného dokazovania nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou L. M., už aj vzhľadom na to, že na základe predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení, bola táto umiestnená do K. Q. B. ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.01.2012 a aj vzhľadom na to, že matka v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody a otec zabezpečuje starostlivosť o tri deti pochádzajúce z manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.