

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/361/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208973
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311208973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľa I. G., T., XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom T. - F., F.R. XXX/XX, U..Č.. T. - S., Š. X, proti odporkyni W. G., T. XX.XX.XXXX, F. D. T. Q..S..M. H. H., H. T. - F., F. XXX/XX, U..Č.. C., Y. XX/X, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela

s a z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.11.2011 sa navrhovateľ domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela od odporkyne vo výške 50 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s odporkyňou je rozvedený. Po rozvode jej do starostlivosti bola zverená ich dcéra D. na ktorú je on zaviazaný prispievať výživným 50 Eur mesačne. Od 31.05.2010 je nezamestnaný. Je bez akéhokoľvek príjmu. Odporkyňa nie je ochotná ničím mu prispievať na výživu.

Na pojednávaní dňa 06.03.2012 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, dodal, že je rozvedený, nemajetný, nezamestnaný. Má ukončené SOU Q.. V súčasnosti dostáva dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Z manželstva s odporkyňou má dcéru D., ktorá bola po rozvode zverená do osobnej starostlivosti odporkyne a on bol zaviazaný platiť na ňu výživné 50 Eur. Toto výživné aj platí. Sem - tam si zoženie nejakú brigádu, aby si mohol zarobiť peniaze na prežitie. Je zdravý. Žije v S. v podnájme v rodinnom dome, mesačne za podnájom platí 80 Eur.

Dňa 31.05.2012 súd v súlade s ustanovením § 101 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Na toto pojednávanie sa nedostavil ani jeden z účastníkov, hoci obidvaja predvolanie prevzali.

Z výsluchu navrhovateľa zo dňa 06.03.2012, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod značkou 8P/348/2011 súd zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/476/2010-33 zo dňa 02.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.10.2011. Na čas po rozvode maloletá D. G., T. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti odporkyne s tým, že navrhovateľ bol zaviazaný

prispievať na ňu výživným 50 Eur mesačne. K rozvodu manželstva účastníkov došlo v dôsledku ich vzájomného citového odcudzenia, najmä vzhľadom na mimomanželskú známosť odporkyne.

Návrh na rozvod manželstva podával navrhovateľ.

Odporkyňa má v osobnej starostlivosti okrem maloletej D. G. aj maloletú C. S., T.. XX.XX.XXXX, ktorej Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/348/2011-73 zo dňa 17.04.2012 nariadil ústavnú starostlivosť a obidvoch rodičov (teda aj odporkyňu) zaviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že nie je schopný sám sa živiť. To, že je nezamestnaný, ešte neznamená, že nie je schopný sám sa živiť. Odporkyňa, ako jeho bývalá manželka, aj keď je zamestnaná má vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom, a to k ich spoločnej dcére D. G., T.. XX.XX.XXXX a k maloletej C. S., T.. XX.XX.XXXX.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, nakoľko im v priebehu konania ani nevznikli. Navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkov a v tomto konaní bol neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.