

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Pc/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203674  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v konaní navrhovateľky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: D. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XX, štátna občianka Slovenskej republiky proti povinnému platiť výživné: F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 21Pc/14/2020-25 zo dňa 28.10.2020, tak, že z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca F. B. na navrhovateľku zo sumy 120 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne.

II. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám navrhovateľky vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 01.09.2023.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2023 do 31.10.2023 v celkovej sume 120 eur j e o t e c p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti.

IV. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky s a z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného rozsudku postupoval podľa § 221 C. s. p. v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 C. m. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 C. s. p., nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C. m. p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 eur (§ 382 ods. 1 C. m. p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C. m. p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C. m. p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C. m. p.).