

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201814
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. I., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka - neb. X. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, otec - neuvedený, maloletá t.č. v pestúnskej starostlivosti Mgr. S. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., B.. K. XXXX/XX-X, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove - detašované pracovisko Tvrdošín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe Mgr. S. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná osobne sa starať o maloletú, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

II. Poručníčka je povinná predkladať súdu správy o maloletom dieťati a nakladaní s jeho majetkom dvakrát ročne vždy k 01.06. a k 01.12. v každom roku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 19.04.2012 podal navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín návrh na ustanovenie poručníka mal. H. I.. V odôvodnení návrhu uviedol, že z dôvodu úmrtia matky maloletého dieťaťa, X. I., nar. XX.XX.XXXX a zomrelej XX.XX.XXXX, je potrebné zabezpečiť nad maloletou poručníka, ktorý bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok do dovŕšenia jej plnoletosti. Nakoľko túto pomoc jej v súčasnosti zabezpečuje pestúnka Mgr. S. K., navrhujú, aby jej táto pestúnka bola ustanovená aj za poručníčku. K návrhu pripojili kópiu rodného listu mal. H. a kópiu úmrtného listu X. I.V..

ÚPSVaR Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, bol uznesením z 20.04.2012 čk. 8P/57/2012-5 ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletej v konaní o určenie poručníka.

Mesto Dolný Kubín 22.05.2012 oznámilo, že Mgr. S. K. je vdova, priestupkovo riešená nebola a jej osobné, majetkové a zárobkové pomery ako aj údaje o jej povesti, im nie sú známe.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, s ktorým vyslovil súhlas aj prítomný kolíznym opatrovník.

Navrhovaná poručníčka na pojednávaní taktiež súhlasila s ustanovením za poručníka mal. H., ktorú má v pestúnskej starostlivosti. Od podania správy z februára tohto roku, nedošlo v rodine k žiadnym

zmenám. Problémy s výchovou a starostlivosťou o maloletú nie sú. Ona od mája tohto roku vykonáva funkciu profesionálneho rodiča, je zamestnaná Detským domovom Istebné.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom celého spisu, predovšetkým s rodným listom mal. H. I., s úmrtným listom matky dieťaťa X. I. a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10P/55/2008, z neho najmä s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/104/2008-69 zo dňa 18.07.2008 a so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podanými súdu o priebehu pestúnskej starostlivosti.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Vyššie uvedeným rozsudkom zo dňa 18.07.2008 súd zveril maloleté deti I. - H. nar. XX.XX.XXXX a U. nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti Bc. S. K. a zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností vyplývajúcich z tejto funkcie. Otca mal. U., U. N., zaviazal platiť na jej výživu minimálne výživné určené zákonom s účinnosťou od 19.03.2008. Zároveň rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad oboma maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/77/06 zo dňa 18.09.2006. Na rozdiel od mal. U., k H. doteraz nebolo otcovstvo určené. Matka detí dňa XX.XX.XXXX zomrela. Obe maloleté deti sú naďalej v pestúnskej starostlivosti Mgr. S. K., ktorá je, ako to vyplýva z podaných správ o jej priebehu, vykonávaná na veľmi dobrej úrovni a plní si svoj účel. H. je žiačkou 1. ročníka ZŠ, pestúnka s ňou nemá žiadne vážne problémy. Jej dochádzka a školské výsledky sú veľmi dobré. Okrem sestier I., má S. K. v pestúnskej starostlivosti ešte ďalšie dve deti. Všetky dievčatá medzi sebou vychádzajú dobre.

Podľa § 56 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

2/ Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

3/ Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ZoR, ods.:

1/ Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

2/ Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

3/ Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

4/ Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 58 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

2/ Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

3/ Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

4/ Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

5/ Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

6/ Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.
7/ Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ZoR, ods.:

1/ Poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

2/ Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

3/ Súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

4/ Ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

5/ Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

Keďže matka mal. H. ešte v roku 2006 zomrela a otec dieťaťa nie je určený, je potrebné v zmysle citovaného § 56 ZoR, ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka. Súd ustanovil mal. H. za poručníka Mgr. S. K., ktorá zabezpečuje náhradnú starostlivosť o dieťa vo forme pestúnskej starostlivosti, ktorá si plní svoj účel. Zároveň súd vo výroku vymedzil rozsah oprávnení a povinností ustanovenej poručníčky, ktorá je v zmysle § 58 ZoR povinná predkladať súdu správy o osobných pomeroch maloletého dieťaťa a o jeho majetku a to dvakrát ročne v lehotách uvedených vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).