

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110223284
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110223284.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a. s., Prievozská ul. č. 37, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Chabadová, spol. s r. o., Pri starej práchárni č. 13, Bratislava, proti žalovanému: Activa Slovakia, spol. s r. o., Štúrova ul. č. 13, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, spol. s r. o., Štúrova ul. č. 13, Bratislava, o zaplatenie 95,59 €, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. decembra 2011, č. k. 8C 42/2011 - 38, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. a vecne tým, že podaním doručeným súdu dňa 27. 10. 2011 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná istina bola uhradená na základe dohody o novácií. Súd prvého stupňa mal za to, že v danej veci nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Proti výroku uznesenia o náhrade trov konania podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 109,54 eur. Uviedol, že skutočnosť uvedená žalobcom ako dôvod späťvzatia žaloby sa nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný so žalobcom neuzavrel dohodu o novácií a ani iným spôsobom neuznal žalovaný nárok žalobcu. Trval na tom, že žalobu považuje za nedôvodnú, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje aj späťvzatie žaloby. Mal za to, že zastavenie konania zavinil žalobca a preto navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 a § 220 O. s. p..

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak súd zastavuje konanie (napr. z dôvodu späťvzatia návrhu, pre nedostatok podmienky konania a pod.) musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať najprv tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že

konanie muselo byť zastavené. Zavinenie môže spočívať napr. v tom, že účastník podal návrh na začatie konania vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté alebo o ktorej už prebieha iné konanie, že návrh podal proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, že vzal návrh späť a pod. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Ak zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (protistrane) náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p..

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie sa žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Ide najmä o prípade, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojil (zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel so žalobcom navrhovanú dohodu a pod.). Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaný uspokojil žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť.

V prejednávanej veci sa žalobca podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplata 2.880,- Sk (95,59 eur). Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe z 24. 8. 2011 namietal, že od roku 2001 si riadne a včas plnil svoju povinnosť platiť koncesionárske poplatky. Žalobca následne listom z 24. 10. 2011 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že jeho pohľadávka bola uhradená na základe dohody o novácií. Žalobca teda bez akýchkoľvek pochybností vzal žalobu späť, avšak predmetnú dohodu o novácií súdu nepredložil.

Pochybenie súdu prvého stupňa spočíva v tom, že neskúmal či zastavenie konania zaviniel žalobca späťvzatím žaloby (v takom prípade by žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), alebo či žalobca vzal žalobu späť v dôsledku správania sa žalovaného, ktorý mu žalovanú sumu po podaní žaloby uhradil (v takom prípade by vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Z toho je zrejmé, že v prejednávanej veci nemožno o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., ako to urobil súd prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť zistiť, či žalovaný skutočne na základe dohody o novácií zaplatil žalobcovi žalovanú sumu a podľa toho o trovách rozhodnúť buď podľa § 146 ods. 2 prvá alebo druhá veta O. s. p..

Výrok, ktorým bolo konanie zastavené, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, pretože o nich rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.