

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211201193.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľky: E. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, C., zastúpenej spoločnosťou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, IČO: 36 858 510, proti odporcovi: Z.. A.H. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, C., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. H. E., H.. XX.XX.XXXX a k mal. D. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu :

Maloletá H. E., H.. XX.XX.XXXX a maloletý D. E., H.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Maloleté deti H. a D. budú v osobnej starostlivosti matky každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nasledujúceho týždňa do piatka do 18.00. hod.

V čase letných prázdnin budú maloleté deti H. a D. v osobnej starostlivosti matky v mesiaci august každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky v mesiaci júl každý páry kalendárny rok a naopak.

Dňa 24.12. v kalendárnom roku budú maloleté deti H. a D. v osobnej starostlivosti otca každý nepárny kalendárny rok a v osobnej starostlivosti matky každý páry kalendárny rok.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej H., H.. XX.XX.XXXX sumou 90 eur mesačne a na maloletého D., H.. XX.XX.XXXX sumou 90 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, t.j. počnúc dňom 13.01.2012.

Zročné výživné na maloletú H. a D. od 13.01.2012 do 31.05.2012 v sume 830 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať po 100 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Výživné na maloleté deti súd matke n e u r č u j e .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.01.2011 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k deťom pochádzajúcim z ich manželstva a to k mal. H., H.. XX.XX.XXXX a k mal. D., H.. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 14.12.2011 súd vo veci rozvodu manželstva rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 50C 14/2011-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13.01.2012.

Súd vo veci úpravy práv a povinností k deťom na čas po rozvode manželstva vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej právneho zástupcu, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 21.10.1995 po ročnej známosti manželstvo, ktoré bolo harmonické. Prvé nezhody nastali po narodení detí pri výchove. V roku 2004 na dovolenke v Maďarsku navrhovateľka zistila, že odporca má milenkú, čo pred súdom odporca priznal.

V súčasnosti účastníci konania už po rozvode žijú oddelene, pričom styk s deťmi si dohodli striedavo. Súdu obaja predložili návrh rodičovskej dohody, ktorý súd s odporúčaním kolízneho opatrovníka schválil, nakoľko nie je v rozpore so záujmami a výchovou maloletých detí.

V konaní súd skúmal a zisťoval majetkové a sociálne pomery oboch rodičov, nakoľko sa nevedeli dohodnúť na výške prispievania výživného na maloleté deti H. a D.. Matka navrhovala výšku výživného v sume 150.-eur mesačne na každé dieťa, otec výšku výživného vzhľadom na striedavú výchovu nenavrhoval.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky C. N. K., B..K.. sú zistil, že navrhovateľka je zamestnaná ako asistentka s netto príjmom cca XXX eur.

Navrhovateľka súdu uviedla a dokladovala, že mesačné výdavky na životné náklady maloletých detí sú v priemere 480.-eur. Navrhovateľka spolu s deťmi býva v jednoizbovom byte na ul. Z. Z. XX N. M. H. N. N. C., ktorý nadobudla s odporcom v ? za trvania manželstva. Nevlastní motorové vozidlo a iný príjem nemá.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu MMV SR súd zistil, že pracuje ako policajt a jeho priemerný netto príjem je cca XXXX.-eur. Výdavky odporcu súdu vyčíslil na sumu XXX,X.-eur mesačne. V týchto výdavkoch je zarátané aj výživné na ďalšie dieťa, syna A. vo výške XXX.-eur mesačne. Odporca je vlastníkom trojizbového bytu na ul. Z.R. XX N. C., vlastní motorové vozidlo.

Kolízny opatrovník navrhoval určiť výšku výživného na jedno dieťa v sume 90.-eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania po rozvoде manželstva sú schopní sa dohodnúť na striedavej starostlivosti o maloleté deti.

Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti počas striedavej starostlivosti, súd vychádzajúc z doposiaľ dosahovaných príjmov rodičov maloletých detí, s prihliadnutím na sociálne pomery rodičov uložil otcovi maloletých detí povinnosť uhrádzať im výživné mesačne po 90.-eur každému, čo je výška podľa súdu primeraná k veku a potrebám maloletých. Matke výživné súd neurčil.

Súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľke zročné výživné od právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva t.j. od 13.01.2012 do 31.05.2012 v celkovej sume 824,40.-eur. Výšku zročného vypočítal za 4 mesiace (február, marec, apríl, máj 2012) po 90.-eur, čo je spolu 360.-eur + 18. dní v januári 2012 x výživné za jeden deň (90eur : 31 dní = 2,90eur) čo je 52,20.-eur, spolu 412,20.-eur na jedno dieťa. Zročné výživné na dve deti v tomto období predstavuje sumu 824,40.-eur. Vzhľadom na chybu v počítaní pri určovaní výšky zročného výživného, súd správnu a zrejmu výšku výživného v rozhodnutí opravil v súlade s § 164 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.