

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711209052
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711209052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o. so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanej C. O., L. X.X.XXXX, naposledy bytom N. D. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, občianky SR, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 518,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná C. O. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava 347,36 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 1.2.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná C. O. je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,93 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 10,54 Eur zaplatí na účet žalobcu č. 9229100086/1111, VS: 3018427302 a sumu 64,39 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu č. 2627142087/1100, VS: 3018427302.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 22.6.2011 žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie 518,13 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 347,36 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Podľa žalobcu žalovaná suma predstavuje nesplatený zostatok istiny vo výške 347,36 Eur a 170,77 Eur nesplatený zostatok úrokov do 31.1.2011. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou o vydanie HVB kreditnej karty zo dňa 4.4.2005 písomne požiadal HVB Bank Slovakia, a.s. o vydanie kreditnej karty. Tento peňažný ústav na základe žiadosti žalovaného vydal žalovanému kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 Eur, čím došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní HVB Kreditnej karty.

Rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 60/2007, Nz 6628/2007 zo dňa 20.02.2007 o zrušení spoločnosti HVB Bank Slovakia, a.s., Bratislava bez likvidácie a jej zlúčení so spoločnosťou UniBanka, a.s. Bratislava na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Dagmar Hudecovou dňa 20.2.2007 sa táto banka stáva s účinnosťou od 1.4.2007 právnym nástupcom spoločnosti HVB Bank Slovakia, a.s., a preberá všetky jej práva a záväzky.

Podľa ustanovenia čl. X bod 2. písm. d) Obchodných podmienok pre vydanie HVB Kreditnej karty má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a dlžník má povinnosť pohľadávku veriteľa uhradiť aj pred dňom konečnej splatnosti v taxatívne uvedených prípadoch v čl. X bod 1 Obchodných podmienok pre vydanie HVB Kreditnej karty.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Ro/170/2011-16 zo dňa 23.9.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 28Ro/170/2011-31 zo dňa 1.2.2012 a žalovanej ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením č.k. 11C/4/2012-35 zo dňa 21.3.2012.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe. Žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu žiadosťou zo dňa 4.4.2005 o vydanie kreditnej karty. Kreditná karta jej bola vydaná s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 Eur. Týmto došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní kreditnej karty. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami, čím porušila uzavretú zmluvu. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma 518,13 Eur pozostáva z istiny 347,36 Eur a úrokov vo výške 170,77 Eur. Žalobca si uplatnil právo aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne od 1.2.2011 do zaplatenia a to zo sumy 347,36 Eur, ako aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Na predloženie špecifikácie - najmä výpočtu úrokov vo výške 170,77 Eur požiadala o poskytnutie lehoty.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie predvolania na pojednávanie jej bolo riadne vykázané. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Žalobca predložil do spisu žiadosť žalovanej o vydanie HVB kreditnej karty zo dňa 4.4.2005. Požadovaný úverový rámec bol 40.000,- Sk, čo je 1.327,76 Eur.

Oznámením zo dňa 23.7.2007 oznámil žalobca žalovanej, že vzhľadom k skutočnosti, že sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jej záväzku Zmluvy o karte, t.j. neuhradila minimálnu povinnú splátku ani napriek tomu, že žalobca ju na úhradu povinnej minimálnej splátky vyzval písomnými výzvami zo dňa 26.6.2007 a 12.7.2007 s upozornením, že ak povinnú minimálnu splátku neuhradí v stanovenej lehote, bude žalobca oprávnený uplatniť ďalšie kroky v zmysle Obchodných podmienok na vydanie a používanie kreditných kariet, ktoré tvoria súčasť zmluvy o karte. Upozornil žalovanú, že celkový jej záväzok predstavuje 22.100,59 Sk, čo je 733,61 Eur.

Z výpisu z knihy účtov UniCredit Bank Slovakia, a.s. k 31.1.2011 bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec 1.327,76 Eur. Dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti úverového rámca bol 23.7.2007. Dlžná istina bola 347,36 Eur a úrok z omeškania 170,77 Eur.

Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na doplnenie žaloby - predloženie špecifikácie - výpočtu uplatnených úrokov z omeškania vo výške 170,77 Eur výzvou zo dňa 26.4.2012, ktorá bola právnomu

zástupcovi žalobcu doručená 2.5.2012. Zástupca žalobcu na túto výzvu súdu nereagoval a špecifikáciu súdu nepredložil.

Takto uskutočneným dokazovaním súd považoval za preukázané, že žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 347,36 Eur, čo je nesplatený zostatok istiny v zmysle výpisu z knihy účtov zo dňa 18.2.2011.

Súd preto v tejto časti podanej žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 347,36 Eur aj s 9% úrokmi z omeškania ročne v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd žalobu čiastočne zamietol, lebo bez predloženej špecifikácie - výpočtu úrokov z omeškania vo výške 170,77 Eur nemohol posúdiť oprávnenosť vyúčtovanej výšky úrokov z omeškania.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu si vyúčtoval trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 31 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 314,78 Eur. Vyúčtované trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 3 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby a účasť na jednom pojednávaní/ po 26,56 Eur spolu s DPH, čo je 79,68 Eur, režijný paušál 2 x po 7,41 Eur a 1 x 7,63 Eur spolu s DPH, čo je 26,94 Eur. Ďalej si uplatnil právo na cestovnú náhradu za 370 najazdených kilometrov z Bratislavy do Zvolena a späť dňa 31.5.2012 pri základnej sadzbe 0,183 Eur za kilometer, priemernej spotrebe 6,7 litra na 100 km osobného automobilu Chevrolet Aveo a cene pohonných hmôt 1,561 Eur za 1 liter. Náhrada tak bola celkove vyúčtovaná vo výške 106,40 Eur. Uplatnil si aj právo na náhradu za stratu času za 8 pol hodín po 12,72 Eur, čo je 101,76 Eur.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto prípade žalobca bol úspešný na 67% a žalovaná na 33%, rozdiel je 34%.

Žalovaná suma bola 518,13 Eur. Odmena advokáta z tejto sumy za 1 úkon právnej služby je 34,86 Eur. Za 3 úkony právnej služby je to 104,58 Eur. Režijný paušál 2 x po 7,41 Eur je 14,82 Eur a 1 x 7,63 Eur. Odmena spolu s režijnými paušálmi je 127,03 Eur. Spolu s 20% DPH je to 152,44 Eur.

Súd nemohol priznať právo na náhradu hotových výdavkov vo vyúčtovanej výške za 370 najazdených kilometrov, lebo právna zástupkyňa JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka má sídlo v Banskej Bystrici. Právny zástupca žalobcu MCGA legal, s.r.o. Bratislava substitučne splnomocnil na zastupovanie advokátku JUDr. Zuzanu Oravcovú so sídlom Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica. Vzďialenosť Banskej Bystrice a Zvolena je 20 kilometrov, cesta z Banskej Bystrici do Zvolena a späť je 40 kilometrov. Pri základnej sadzbe 0,183 Eur za 1 kilometer je základná sadzba pre najazdených 40 kilometrov 7,32 Eur. Pri priemernej spotrebe 6,7 litra na 100 kilometrov, najazdených 40 kilometroch a cene pohonných hmôt 1,561 Eur za liter je náhrada za spotrebované pohonné hmoty 4,18 Eur a cestovná náhrada spolu potom predstavuje 11,50 Eur. Pri ceste z Banskej Bystrice do Zvolena a späť je náhrada za stratu času za dve aj začaté polhodiny 12,72 Eur x 2, čo je 25,44 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú spolu sumu 189,38 Eur a z tejto sumy 34 % je 64,39 Eur. Zo zaplateného súdneho poplatku 31 Eur predstavuje 34% sumu 10,54 Eur. Celkove trovy konania sú potom 74,93 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).