

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216352
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211216352.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO : 36 677 281, zastúpeného : GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice proti odporkyni : N.I. T., bytom N.Á. H. XX, X. M., o zaplatenie 1.134,84 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 61,30 € cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. a to vydaním platobného rozkazu.

Tunajší súd pod č. 9Ro/237/2011 - 16 zo dňa 27.10.2011 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Z tohto dôvodu bol platobný rozkaz vo veci zrušený uznesením tunajšieho súdu 9Ro/237/2011 - 35 zo dňa 02.05.2012.

V rámci šetrenia bydliska odporkyne bolo zistené, že v osobe odporkyne ide o osobu, ktorá neexistuje. Zo správy mesta (č.l. 24) vyplýva, že osoba označená ako odporkyňa sa v ich evidencii nenachádza. Zo správy registra obyvateľov SR (č.l. 25) vyplýva, že takáto osoba sa v registri nenachádza. Osoba ako je označená odporkyňa nie je ani vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vyplýva to z pripojenej správy evidencie väzňov (č.l. 23). Zo správy polície (č.l. 29) vyplýva že uvedená osoba neexistuje. Na Kračanskej ceste takúto osobu nepoznajú a číslo 57 neexistuje.

Podľa ust. § 7 ods. 1, 2 Obč. zák. spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ust. § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ust. § 104 ods. 1/ O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý

8C/49/2012

nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vykonaným šetrením dostupnými možnosťami, pričom sa nepodarilo zistiť bližšie identifikačné údaje odporkyn,e bolo ustálené, že osoba ako je označená navrhovateľom v návrhu neexistuje. Osoba, ktorá neexistuje, nemôže mať spôsobilosť mať práva a povinnosti. Ak nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, nemôže mať a ani nemá spôsobilosť byť účastníkom tohto súdneho konania. Vyplýva z toho potom záver, že navrhovateľ podal návrh o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. voči takej osobe, ktorá už pri podaní jeho návrhu nemala spôsobilosť byť účastníkom konania a v konaní preto nemohla vystupovať ako odporkyňa. Ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie z týchto dôvodov podľa ust. § 104 ods. 1/O.s.p. zastavil.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený zaplatený súdny poplatok, ale krátený o zákonom určenú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/49/2012

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).