

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/254/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111202195
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111202195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom A. X, Ž., IČO: 36 007 099, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. A. U., advokátom, so sídlom Pivovarská 20, Žilina, proti odporcovi Ing. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 56,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,56 eur, trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku, trovy právneho zastúpenia vo výške 47,61 eur, to všetko na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v K. banka, a.s. pobočka I., to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 27.01.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 56,56 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v sume 47,61 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 08.02.2010, na linke MHD č. 16 s neplatným cestovným lístkom. Odporca bol vyzvaný na uhradenie žalovanej istiny výzvou zo dňa 04.05.2010, ale nereagoval na ňu. Týmto konaním odporcu vznikol navrhovateľovi ako dopravcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,56 eur, úhrady vo výške 100-násobku cestovného, t.j. 56,00 eur v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z..

Vo veci bol dňa 31.01.2011 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 17Ro 19/2011-5, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej „OSP“), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 04.11.2011, č.k. 17Ro 19/2011-25 zrušil, za splnenie podmienok podľa ustanovenia § 48 ods. 4 OSP rozhodol uznesením zo dňa 08.02.2012, č.k. 4C 254/2011-34 o doručovaní písomností určených odporcovi uložením v súdnom spise a vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 30.05.2012 pojednával súd v neprítomnosti účastníkov pri zachovaní podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ i jeho splnomocnený zástupca mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie rovnako vykázané (podľa § 48 ods. 4 OSP) a svoju neprítomnosť taktiež neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.02.2010, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 04.05.2010, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 08.02.2010, na linke MHD č. 16, číslo vozu 245, s neplatným cestovným lístkom, pričom cestovné bolo 0,56 eur. Na základe uvedeného bol odporca kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,56 eur a postihu vo výške 56,43 eur (návrhom uplatnená len suma 56,- eur). Odporca odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. Na úhradu dlžnej sumy vyzval navrhovateľ odporcu výzvou zo dňa 04.05.2010.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zák. č. 514/2009“): Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 514/2009:

1/ Dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

2/ Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009: Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia článku V. písm. a) Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline (Úhrady za porušenie prepravo-tarifných predpisov), v súlade so zákonom č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, zákonom č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach doplnený zákonom č. 58/1997 Z. z. a Mestským prepravným poriadkom na MHD v Žiline bola úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka v roku 2010 vo výške 56€.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,56 eur a úhradu vo výške 56,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 56,56 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatil, bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovie.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd voči odporcovi náhradu trov konania celkom vo výške 64,11 eur. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 47,61 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci v roku 2011 bola vo výške 16,60 eur a režijný paušál v roku 2011 v sume 7,41 eur (návrhom uplatnený RP vo výška 7,21 eur, t.j. v sadzbe pre rok 2010). V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa JUDr. Karola Gordíka, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v K., a.s., pobočka I., a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.