

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9P/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612203550
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612203550.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci maloletého O. G., X.. XX.X.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpenom kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, soc. veci a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov H. G.L., X.. X.X.XXXX, L. K. XX a otca, ktorý nie je uvedený, za účasti poručníka Obce Rudňany, o návrhu A.. H. Š.F., X.. X.X.XXXX C. H.. H. Š., X.. XX.X.XXXX, S. L. F., D. XX, o zverenie maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého O. G., X.. XX. X. XXXX, K.Č.. XXXXXX/XXXX, G. H. H. G., X.. X. X. XXXX a otca, ktorý nie je uvedený, do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov A.. H. Š., X.. X. X.XXXX, K.Č.. XXXXXX/XXXX, X. R., S. R. C. H.. H. Š., K.. X., X.. XX. X. XXXX, K.Č.. XXXXXX/XXXX, národnosť slovenská, občianka SR, obaja bytom F., D. XX na dobu najmenej 9 mesiacov, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.2.2012 sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého Frederika do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov. V návrhu uviedli, že matka maloletého dňa 22.2.2012 podpísala prívolenie k osvojeniu dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. S dieťaťom sa zoznámili po udelení súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na novorodeneckom oddelení NsP v Spišskej Novej Vsi. Obaja sú zapísaní ako žiadatelia o osvojenie, predložili potrebné doklady a absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. O dieťati sa dozvedeli dostupné informácie pokiaľ sa týka jeho rodiny, zdravotného stavu. Majú preň vytvorené vhodné podmienky, bývajú v 3- izbovom byte. Manželmi sú od roku 2008, navrhovateľ je zamestnaný ako statik, navrhovateľka ako učiteľka. Ich zdravotný stav je dobrý, nikdy neboli trestne stíhaní.

Na pojednávaní navrhovatelia uviedli, že maloletý je v ich osobnej starostlivosti od 2.3.2012. Navrhovateľka je od tej doby na materskej dovolenke a zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o dieťa. So zdravotným stavom dieťaťa boli oboznámení, s dieťaťom chodia na pravidelné lekárske prehliadky. Ich príbuzní, ako aj známi prijali maloletého veľmi pozitívne. Obaja sú zdraví, doposiaľ neboli trestne stíhaní, ani priestupkovo riešení.

Poručník dieťaťa vyjadril súhlas so zverením dieťaťa do predadopčnej starostlivosti navrhovateľom.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/60/2012 zo dňa 26.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2012, súd zistil, že maloletý Frederik sa stal osvojitelným, matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností, otec dieťaťa nie je uvedený a do funkcie poručníka pre dieťa bola ustanovená Obec Rudňany.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, zo dňa 17.5.2011 súd zistil, že navrhovatelia sú od 17.5.2011 zapísaní v zozname žiadateľov stať sa pestúnmi alebo osvojiteli. Matka maloletého dňa 22.2.2012 podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. vopred bez vzťahu k určitým osvojitelom.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojitelskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine., o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojitelov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 101 ods.1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojitelov.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojitelom.

Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine., osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojitelov.

Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý Frederik sa od 2.3.2012 nachádza v celodennej starostlivosti navrhovateľov a to na základe rozhodnutia tunajšieho súdu. Zo správy o prešetroaní pomerov u maloletého bolo zistené, že navrhovatelia poskytujú dieťaťu riadnu starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa vyslovila súhlas s osvojením dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, otec dieťaťa nebol uvedený a preto bolo rozhodnutím tunajšieho súdu rozhodnuté o osvojiteľnosti maloletého. Navrhovatelia majú záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Žijú v usporiadanom manželstve, majú vytvorené vhodné materiálne i bytové podmienky na jeho zdravý rast a vývoj a zároveň majú sociálne predpoklady pre výchovu dieťaťa. Ich zdravotný stav je dobrý, ani jeden z nich nebol trestne stíhaný alebo priestupkovo riešený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zveril maloletého do starostlivosti budúcich osvojiteľov, pričom v súlade s ustanovením § 103 ods. 4 Zákona o rodine zároveň vymedzil rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov k maloletému dieťaťu.

O trovách konania vrátane trov predbežného opatrenia rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie o starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.