

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311226956  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311226956.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. , IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, zast. Cipciar & partners, s.r.o., IČO: 36 716 669, advokátskou kanceláriou so sídlom Haburská 49/F, Bratislava, proti odporcovi: C. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. XXXX/XX, W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie Mgr. Hedvigou Mezeyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 854,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 854,79 € s 15,80 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 674,03 € od 17.10.2011 do zaplatenia, debetný úrok zo sumy 1,50 € vo výške 25 % ročného úroku od 26.10.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 801,09 € od 17.10.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 192,26 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný do rúk advokátskej kancelárii Cipciar & Partners s.r.o. so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 09.11.2011 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 854,79 Eur s úrokom z omeškania zo sumy 674,03 Eur vo výške 15,80% ročne od 17.10.2011 do zaplatenia, debetný úrok zo sumy 1,50 Eur vo výške 25 % ročne od 26.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 801,09 Eur vo výške 9% ročne od 17.10.2011 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom (právnym predchodcom navrhovateľa) úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXR na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000 Sk (1.659,70 Eur) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach realizovaných inkasom z účtu odporcu zriadeného u navrhovateľa. Predmetný účet bol zradený u navrhovateľa na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 1,50 Eur. Debetná úroková sadzba vyhlasovaná navrhovateľom je vo výške 25% ročne.

Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa, preto nebolo možné prevod splátok úveru realizovať. Odporca neuhradil splátky ani iným spôsobom,

v dôsledku čoho sa dostal so zaplatením splátok úveru do omeškania. Odporca omeškané splátky nezaplatil ani dodatočne na výzvu navrhovateľa, preto navrhovateľ v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatnenie celého úveru ku dňu 15.12.2010. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala ku dňu podania návrhu na súd sumu vo výške 854,79 Eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 674,03 Eur, riadneho úroku z úveru vo výške 125,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 52,20 Eur, debetného zostatku na účte vo výške 1,50 Eur a poplatkov vo výške 1,99 Eur.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 12.12.2011 vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt odporcu sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 10C/92/2012-35 zo dňa 24.04.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 30.05.2012.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.05.2012. Nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu plnenia si pracovných povinností.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, osvedčením právneho zástupcu navrhovateľa o registrácii DPH, zmluvou o bežnom účte, úverovou zmluvou, výpisom z účtu odporcu, oznámením o zosplatnení úveru, prehľadom debetných úrokových sadzieb, výpisom z bankovej knihy navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXR na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000 Sk (1.659,70 Eur) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach realizovaných inkasom z účtu odporcu zriadeného u navrhovateľa. Predmetný účet bol zradený u navrhovateľa na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom.

Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa, preto nebolo možné prevod splátok úveru realizovať. Odporca neuhradil splátky ani iným spôsobom, v dôsledku čoho sa dostal so zaplatením splátok úveru do omeškania. Odporca omeškané splátky nezaplatil ani dodatočne na výzvu navrhovateľa, preto navrhovateľ v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatnenie celého úveru ku dňu 15.12.2010. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala ku dňu podania návrhu na súd sumu vo výške 854,79 Eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 674,03 Eur, riadneho úroku z úveru vo výške 125,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 52,20 Eur, debetného zostatku na účte vo výške 1,50 Eur a poplatkov vo výške 1,99 Eur.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle čl. IV. úverovej zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,80% ročne.

V zmysle čl. II. zmluvy o bežnom účte debetný zostatok na bežnom účte sa úročí debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom.

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným navrhovateľom mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom (právnym predchodcom navrhovateľa) úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXR na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 50.000 Sk (1.659,70 Eur) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach realizovaných inkasom z účtu odporcu zriadeného u navrhovateľa. Predmetný účet bol zradený u navrhovateľa na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte navrhovateľ úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 1,50 Eur. Debetná úroková sadzba vyhlasovaná navrhovateľom je vo výške 25% ročne.

Odporca v priebehu splácania poskytnutého úveru nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa, z ktorého sa realizovalo inkaso splátok v prospech navrhovateľa, preto nebolo možné prevod splátok úveru realizovať. Odporca neuhradil splátky ani iným spôsobom, v dôsledku čoho sa dostal so zaplatením splátok úveru do omeškania. Odporca omeškané splátky nezaplatil ani dodatočne na výzvu navrhovateľa, preto navrhovateľ v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere oznámil odporcovi zosplatnenie celého úveru ku dňu 15.12.2010. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala ku dňu podania návrhu na súd sumu vo výške 854,79 Eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatennej istiny vo výške 674,03 Eur, riadneho úroku z úveru vo výške 125,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 52,20 Eur, debetného zostatku na účte vo výške 1,50 Eur a poplatkov vo výške 1,99 Eur. Tieto povinnosti si však odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci nesplnil. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa v zmysle vyššie uvedených zákonných

ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 192,26 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 51 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

Tarifná odmena advokáta .....51,45 Eur

Úkony právnej služby:

Prevzatie a príprava zastúpenia.....51,45 Eur

Písomné podanie na súd .....51,45 Eur

Režijný paušál 2x 7,41 Eur.....14,82 Eur

Odmena spolu.....117,72 Eur

DPH 20%.....23,54 Eur

Celkom.....141,26 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.