

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200242
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. D. E., proti osobe povinnej platiť výživné: F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX G. J. K., o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľa F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 320,- Eur mesačne počnúc od 16.01.2023, pričom výživné je otec navrhovateľa povinný platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Dĺžné výživné zo strany otca navrhovateľa pre navrhovateľa za obdobie od 16.01.2023 do 31.10.2023 v sume 1.245,- Eur súd povoľuje otcovi navrhovateľa splácať v 40,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 15-mu dňu v mesiaci spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

IV. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 15P/225/2015-186 zo dňa 23.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/221/2018-237 zo dňa 28.02.2019, vo výroku, ktorým bola určená výška výživného zo strany otca navrhovateľa pre navrhovateľa.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.20231 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby mu súd zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 170,- Eur na sumu 400,- Eur mesačne a to počnúc od podania návrhu. Uviedol, že v čase posledného určenia výživného bol študentom gymnázia v Spišskej Novej Vsi, v súčasnosti je študentom 5 ročníka Lekárskej fakulty UPJŠ v Košiciach, odbor zubné lekárstvo. S otcom nie je v osobnom kontakte od roku 2015, boli síce obdobia keď sa snažili komunikovať prostr. sms správ, krátkych telefonátov, ale vždy to dopadlo negatívne. Uviedol, že jeho vzťah s otcom je vážne a trvale narušený, akákoľvek dohoda s ním nie je možná, jediným riešením je súdne rozhodnutie. O dohodu sa pokúšal ešte počas stredoškolského štúdia, otec mu stále niečo sľuboval, vyhlasoval ako mu na ňom záleží, ako ho bude podporovať v štúdiu, športe a živote, no k splneniu sľubov nedošlo. Odignoroval jeho 18-te narodeniny, tanečný ples i stužkovú. Odmietol financovať jeho prípravu na vysokoškolské štúdium, uhradiť poplatky za prihlášky i vodičský preukaz, rovnako bolo zbytočné očakávanie jeho pozornosti na sviatky, Vianoce, letné študijné pobyty a pod.. Návrh sa rozhodol podať, pretože nezvláda životné a študijné náklady, čaká ho náročné obdobie. Považoval ho za nevyhnutný na to, aby mohol úspešne doštudovať, začať pracovať a starať sa o seba. Počas prvých štyroch rokov si dokázal privyrábať brigádami vo svojom odbore, bol školiteľom v projekte Dental alarm, koordinátorom Dental alarmu pre Prešovský a Banskobystrický kraj, očkoval cez spoločnosť Medirex v Košickom kraji, spolupracoval s

firmou Curaprox, a pod.. Tento a budúci rok je pre neho študijne náročný, časovo nedokáže brigády zvládať a tým si finančne pomôcť. V 5-tom ročníku úspešne absolvoval 2 štátnice, čakajú ho ešte 3 štátnice v 6-tom ročníku. Medzitým pracuje na diplomovej práci, ktorej súčasťou sú hodiny praxe potrebné k výskumu, návštevy ambulancie, praktické cvičenia. Z uvedeného dôvodu si potrebuje zakúpiť lupové okuliare v hodnote cca 1.000,- Eur, zdravotnícke oblečenie a obuv, zaplatiť poplatky za kongresy, workshopy. Ubytovanie na internáte uhrádza vo výške 348,- Eur polročne, za obеды v jedálni platí 100,- Eur mesačne, mesačník na MHD ho stojí 10,- Eur, vstup do fitnesscentra 35,- Eur, výživové doplnky 25,- Eur mesačne. Nakoľko sa mu zhoršil zrak, bolo nutné kúpiť si nové dioptrické okuliare v hodnote 220,- Eur, zaplatiť ošetrovanie keloidných jaziev, jeden zákrok za 30,- Eur. Okrem toho potrebuje na skúšky oblek, košeľa, obuv.

2. Otec vo svojom e-mailovom podaní uplatnil námietku zaujatosti konajúceho sudcu, pretože mal dňa 14.03.2023 údajne zistiť v archíve spoločnosti Svojpomocné bytové s.r.o., kde v minulosti pracoval, že voči konajúcej sudkyňi bola podaná sťažnosť na Európskom súde pre ľudské práva a bolo uskutočnené i konanie pred ním. Svoje tvrdenia nepodporil žiadnymi dôkazmi, e-mailom zaslal súdu iba nečitateľné písomnosti, pravdepodobne v anglickom jazyku, bez prekladu.

3. Podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

4. Podľa § 52 ods. 1, 2 C.s.p., strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Podľa § 53 ods. 1 C.s.p., námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

6. Vzhľadom k tomu, že žaloba s prílohami, vrátane procesného poučenia a výzvy na vyjadrenie bola otcovi doručená dňa 03.03.2023 a námietka zaujatosti konajúcej sudkyne bola súdu e-mailom doručená dňa 20.03.2023, teda po uplynutí zákonnej 7-dňovej lehoty, súd na túto námietku v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 posledná veta C.s.p. neprihliadol, o čom spísal úradný záznam, ktorý je obsahom elektronického súdneho spisu.

7. K uvedenému súd resp. zákonná sudkyňa uvádza, že sa vo veci necíti byť zaujatá, vzhľadom k tomu, že účastníkov konania nepozná, nemá k nim ani k samotnému sporu žiaden vzťah, ani nepozná iné dôvody, ktoré by ju z prejednávania veci diskvalifikovali. Nemá absolútne žiadnu vedomosť o "údajnom" konaní na Európskom súde pre ľudské práva.

8. Otec v uvedenom emailovom podaní konštatoval, že na obe plnoleté deti platí od nového roka výživné sumou 370,- Eur, na každé dieťa po 185,-Eur. Keď študoval on na vysokej škole požiadala si o vysokoškolskú pôžičku, takže nevidí dôvod, prečo by si jeho 23-ročný syn nemohol zobrať pôžičku tiež. Samotný štát prispieva na nezaopatrené dieťa sumou 200,- Eur, takže keď to všetko spočíta, tak jeho dospelý syn, ktorý môže chodiť na brigády má spolu podporu štátu 385,- Eur. Má vedomosť, že matka navrhovateľa nemá žiadne nezaopatrené dieťa tak ako má on a napriek tomu navrhovateľovi prispieva iba sumou 100,- Eur mesačne. Ak by prispievala rovnako ako on, mal by syn k dispozícii 570,- Eur. Poukázal na to, že syn zabúda na svoju matku, ktorá nespláca hypotekárne úvery tak ako on s družkou. V súčasnosti sa osobne stará o svoju maloletú dcéru A. B., ktorá absoljuje náročný adaptačno-sociálny proces, má 4 roky, je na neho citovo naviazaná. Život v Bratislave je finančne náročnejší ako v Spišskej Novej Vsi, takže syn musí pochopiť, že má aj matku, ktorá krásne tabuľkovo zarába s tým, že nebude žiarliť na svoju nevlastnú maloletú sestru. V závere konštatoval, že je na A. pyšný, tento je však pod psychickým tlakom svojej matky.

9. Navrhovateľ v replike zo dňa 26.04.2023 uviedol, že k námietke zaujatosti voči sudkyňi sa vyjadrovať nechce. S týmto postupom otca však rátal, pretože rovnaké postupy používal už pri prvom návrhu na zvýšenie výživného. Čo sa týka plnenia výživného, otec začal platiť zvýšené výživné zo sumy 270,- Eur na sumu 370,- Eur, po niekoľko mesačnom naliehaní jeho sestry. So sestrou sa dohodol, že jej bude od januára posilať o 100,- Eur vyššie výživné, teda jej prislúchala suma 200,- Eur a jemu stále len suma 170,- Eur mesačne. V januári 2023 otec zmenil názor, chcel, aby si sumu 100,- Eur rozdelili na polovici s čím on nesúhlasil, pretože si peniaze vyprosila sestra. V marci 2023 výživné otec rozdelil tak, že sestre poslal 185,- Eur (100,- Eur základné výživné + 85,- Eur navyše), jemu poslal 170,- Eur základné výživné + 15,- Eur navyše. S tvrdením otca, že mu štát prispieva sumou 200,- Eur nesúhlasil. Matka dostáva 60,- Eur rodinné prídavky a 40,- Eur daňový bonus, čo je spolu 100,- Eur. Táto mu prispieva na výživu sumou 200,- Eur mesačne a mimo výživného ho finančne podporuje, pomáha mu, stará sa o neho. Finančnú pôžičku, ktorú mu navrhoval otec si nevezme, nakoľko je študentom, nie je zamestnaný, nebrigáduje, nechce sa zadlžiť. Čo sa týka nepnoletého dieťaťa otca, toto má zdravú vysokoškolsky vzdelanú pracujúcu matku, ktorá sa o neho riadne stará. Nie je odkázaná na starostlivosť otca a jej životné náklady nie sú rovnocenné s jeho študijnými nákladmi a nákladmi jeho sestry. Otec mu nie je psychicky ani finančne nápomocný, život mu iba komplikuje. Tvrdí, že je otcom troch detí, za to však on nemôže zodpovedať. Zamestnávateľ otca mu nie je známy, tento raz tvrdí, že je zamestnaný, inokedy zase že pracuje v Rakúsku.

10. Vo veci bolo opakovane nariadené pojednávanie. Pojednávanie nariadené dňa 29.06.2023 sa neuskutočnilo, pretože matka navrhovateľa ospravedlnila jeho neúčast' študijným pobytom v zahraničí a u otca nebolo vykázané doručenie predvolania. Následne bol nariadený termín pojednávania na 27.09.2023, kde otca ospravedlnila jeho partnerka J. J. z rodinných dôvodov. Zároveň požiadala o vytýčenie nového termínu pojednávania, ktoré bolo určené na deň 25.10.2023. Pojednávania sa osobne zúčastnil navrhovateľ, pričom jeho otec svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu uplatnenej námietky zaujatosti, žiadal o jeho odročenie. Súd návrh na odročenie pojednávania neakceptoval, dôvod na jeho odročenie nepokladal za dôležitý v súlade s ustanovením § 183 ods. 1 C.s.p., čo súd menovanému oznámil prípisom odoslaným do jeho elektronickej schránky, ako aj na jeho e-mail.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, s oboznámením sa s rodným listom navrhovateľa a jeho profilom, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, dokladmi o úhradách výživného zo strany otca, osvedčeniami a certifikátmi svedčiacimi o aktivitách navrhovateľa, pokladničnými dokladmi svedčiacimi o jeho nákladoch, správami od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, správou o príjme matky navrhovateľa, správou do Ministerstva vnútra SR, Okresný dopravný inšpektorát Senec a Pezinok, správami od bývalých zamestnávateľov otca navrhovateľa, LV č. XXX k.ú. A., LV č. XXXX k.ú. G., výpisom zo živnostenského registra otca navrhovateľa, správou od Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15P/225/2015-186 zo dňa 23.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/221/2018-237 zo dňa 28.02.2019, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9Pc/2/2023-169 zo dňa 19.09.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.10.2023, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

12. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 25.10.2023 na podanom návrhu zotrval. Konštatoval, že návrh sa rozhodol podať v 5. ročníku vysokoškolského štúdia z toho dôvodu, že v nižších ročníkoch mal možnosť si privyrobiť, bol Covid, takže mal možnosti rôznych brigád. Piaty a šiesty ročník sú však štátnicovými ročníkmi, náročnými na štúdium a prípravu diplomovej práce, takže v brigádnickej činnosti ďalej pokračovať nemohol. Zároveň sa predtým nechcel naťahovať s otcom, pretože vedel, že s týmto dohoda nebude možná, bude robiť obštrukcie. Svoj návrh odôvodňoval práve stratou možnosti brigádovať z dôvodu náročnosti štátnic a ukončenia štúdia. V súčasnosti je študentom 6-teho ročníka Lekárskej fakulty UPJS v Košiciach, odbor zubného lekárstva. Práve nástupom do 6-teho ročníka fakulty sa mu podstatne zvýšili náklady súvisiace i s následným nástupom do zamestnania. Musí sa v tomto kontexte zúčastňovať rôznych kongresov, webinárov, workshopov, tieto sú všetky platené, tieto úhrady z maminých a babkiných prostriedkov. Konštatoval, že v Košiciach žije na internáte a za najväčšiu položku považoval práve stravné. Domnieval sa, že mu suma 15,- Eur ako denné stravné bude postačovať, nie je to však pravda. Obedy v jedálni v škole stoja 6,- Eur a viac. Čo sa týka raňajok, tie zaplatil tak cca v sume 2 až 3,- Eur, avšak to bolo úplné minimum, večeru uhradil minimálne rovnako ako obed vo výške 6,- Eur. Na internáte nemajú možnosť vlastného stravovania, nie je tam kuchynka, kde by si dokázal niečo navariť, takže stravovať sa musí výlučne mimo. Prednášky majú dlho, niekedy bez prestávky, do jednej, druhej hodiny, takže okrem toho si musí zabezpečiť a nejakú desiatu, resp. olovrant.

Položka stravného tak činí reálne cca 20,- Eur. Poplatok za internát mesačne uhrádza v sume 55,- Eur až 60,- Eur, okrem toho cvičí, permanentka do posilňovne stojí 35,- Eur mesačne. Mesačný lístok na MHD v Košiciach ho stojí 12,50 Eur, cestovné Spišská Nová Ves - Košice a späť vlakom sa dá zvládnuť aj bezplatne. Okrem stravného a cestovného má náklad ako už uviedol na šport, zakupuje si v tejto súvislosti aj určité proteíny. Otec môže namietat, že táto položka je zbytočná, ale pri náročnosti štúdia potrebuje aj aktívny oddych, relax. Strihanie vlasov ho stojí 15,- Eur. Ďalej potrebuje rôzne medicínske pomôcky, ošatenie a obuv, teraz bude zakupovať nové zdravotné topánky. Ďalší náklad v súvislosti s ukončením štúdia je zakúpenie obleku, takže v blízkej dobe pôjde do Poľska, lebo posledný oblek zakúpený pred maturitami je mu už malý. Mesačne platí paušál na telefón 17,- Eur, v tomto sa nachádza aj wifi. Ďalší náklad má na hygienické potreby a to cca 15,- Eur až 20,- Eur mesačne. Svoje štúdium a náklady financuje z výživného otca, ktorý mu platí 170,- Eur iba čiastočne, ale všetko ostatné mu financuje mama a pomáha mu rovnako aj babka. Mal nejaké peniaze ušetrené práve z brigád počas covidu, tie vystačili ešte v 4. ročníku a v polovičke 5-teho, avšak finančné prostriedky už vyčerpal. Mama zarába sumu cca 1.080,- Eur netto, z toho uhrádza poplatky spojené s bývaním, elektrinu, plyn, poplatky za smeti cca v sume cca 150,- Eur mesačne. Okrem toho platí wifi, asi 20,- Eur mesačne. On chodí domov každý víkend, takže počas víkendu má náklad na jeho stravovanie matka, ktorá má vyživovaciu povinnosť ešte k sestre, študujúcej na strednej škole. Okrem pravidelných mesačných nákladov, má aj náklady nepravidelné, napr. ako predložil bloček na zakúpenie dioptrických okuliarí, ktoré stáli 220,- Eur. Okrem toho potrebuje lupové okuliare, ktoré stoja od 600,- Eur do 700,- Eur a vyššie, ktoré sú potrebné k jeho praxi. Minimálne 3 až 4-krát ročne absolvuje rôzne kongresy, ktoré stoja cca tak 150,- Eur za jeden a absolvuje workshopy asi tak 4-krát ročne a za tieto sa platí minimálna čiastka za jeden workshop 90,- Eur. Workshopy sa konajú v Bratislave, takže platí cestovné, ubytovanie. Babka mu prispieva nepravidelne, vtedy keď má. Je mu trápne brať peniaze od babky, ale aj od samotnej matky, ale v súčasnosti si nedokáže nejakým spôsobom privyrobiť. Otcove výživné mu pokryje možno tak polovicu stravného. O otcových pomeroch nič nevedel, jediné čo sa o ňom dozvedel je zo sestrinho spisu a to že otec podniká, žije pravdepodobne s partnerkou a majú spolu dcéru A., ktorá chodí do nejakej súkromnej škôlky. Otec mu prispieva iba základným výživným, o neho sa nezaujíma, 7 rokov absolútne nie sú v kontakte, neprispieva mu na výživu nad rámec a to ani finančne, ani materiálne. Sestre začal prispievať vyššou sumou v januári 2023, jemu začal platiť v mesiaci marec, apríl, máj a jún viac, dal mu 185,- Eur, takže o 15,- Eur viac ako mal určené súdom. Od mesiaca júl 2023 začal platiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne. Okrem výdavkov, ktoré uviedol má ďalšie náklady aj na voľnočasové aktivity, potrebuje sa nejakým spôsobom socializovať, stretávať sa s inými ľuďmi čo stojí cca 30,- Eur mesačne, ale okrem toho má náklad na nejaké darčeky pre príbuzných z príležitostí sviatkov, jubileí a pod.. Je celoročný alergik, takže si zakupuje lieky, spreje, antihistaminiká v hodnote cca 15,- Eur mesačne. Absolvoval zákrok týkajúci sa keloidných jaziev, tento ho stál 30,- Eur za jeden zákrok, absolvoval ich tri. V súvislosti s ukončením štúdia v 5-tom ročníku absolvoval 2 štátnice, kde sa skladali po 20,- Eur na občerstvenie štátnicovej komisie. V 6-tom ročníku absolvuje ďalšie 3 štátnice a tu sa predpokladá, že sa budú skladat po 30,- Eur na každú štátnicu. Teraz obhajoval diplomovú prácu, tak aj jej úprava a zväzovanie stálo nejaké finančné prostriedky.

13. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 15P/225/2015-186 zo dňa 23.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/221/2018-237 zo dňa 28.02.2019 súd zistil, že týmito rozhodnutiami bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca pre navrhovateľa. Uvedeným rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8C 111/2009-158 z 19.08.2010 vo výroku o výživnom pre A. B., ktorý v priebehu konania dovŕšil plnoletosť a výživné mu bolo zvýšené zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne počnúc dňom 13.08.2015 do budúca. Dlžné výživné v celkovej výške 3.161,37 Eur za obdobie od 13.08.2015 do 31.03.2018 povolil otcovi splácať v 80,82 Eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2019. V čase rozhodovania bol navrhovateľ žiakom 4. ročníka gymnázia. Otec detí bol spoločníkom a zároveň jedným z likvidátorov spoločnosti Svojpomocné bytové, s.r.o., Studené 634. Mal nepravidelný príjem na základe dohôd o vykonaní práce s Centrom voľného času ESKO, Bratislava, kde za obdobie od februára 2016 do januára 2017 mal čistý príjem v sume 111,85 Eur. Za zdaňovacie obdobie roku 2016 mal príjem od všetkých zamestnávateľov spolu vo výške 423,- Eur, za rok 2015 spolu vo výške 1.581,- Eur a rok 2014 spolu vo výške 1.455,- Eur. Bol vlastníkom motorových vozidiel Seat Ibiza a prívěsu. Matka navrhovateľka mala za obdobie od novembra 2015 do februára 2017 čistý príjem vo výške 995,91 Eur. Obaja mali vyživovaciu povinnosť ešte k mal. A..

14. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 9Pc/2/2023-169 zo dňa 19.09.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.10.2023 súd zistil, že v tomto konaní bolo určené výživné na plnoletú sestru navrhovateľa A. B. na sumu 220,- Eur mesačne počnúc od 16.01.2023 do budúca. Dĺžné výživné zo strany otca navrhovateľky bolo v zmysle opravného uznesenia vyčíslené na sumu 437,50 Eur, pričom dlh súd povolil otcovi splácať v 30,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným. V prevyšujúcej časti bol návrh navrhovateľky zamietnutý.

15. Z potvrdenia o návšteve školy, ako aj zo správy od Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach zo dňa 13.04.2023 súd zistil, že navrhovateľ je v akademickom roku 2022/2023 študentom bezplatného študijného programu na ich univerzite, pričom študuje v štandardnej dĺžke štúdia (6 rokov) a nie je poberateľom štipendia.

16. Z osvedčenia od Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach bolo zistené, že navrhovateľ sa stal členom akademického senátu univerzity, konkrétne Lekárskej fakulty na funkčné obdobie rokov 2019-2023. Zároveň z navrhovateľom predložených certifikátov mal súd preukázané, že tento sa v roku 2021, 2022 zúčastnil viacerých odborných workshopov a v roku 2023 i kongresu Slovenského spolu študentov zubného lekárstva. Pokladničnými dokladmi preukázal nákup oblečenia, obuvi a iného spotrebného tovaru vrátane dioptrických okuliarov, notebooku nevyhnutného k štúdiu, hard-disku. Doložil doklady o poplatku za posilňovňu 35,10 Eur mesačne, poplatkov za ošetrovanie na dermatologickej klinike i ošetrovanie zuba ako aj doklady preukazujúce náklady súvisiace so stretnutiami akademických senátov v Bratislave a letenku na študijnú stáž.

17. Otec navrhovateľa bol podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok od 01.03.2023 do 30.06.2023 poberateľom rodičovského príspevku v sume 301,- Eur mesačne. Pred týmto obdobím poberala rodičovský príspevok z dôvodu narodenia dcéry A. B., nar. XX.XX.XXXX, L. K. J. J. a to od 01.11.2021 do 28.02.2023. Počas celého roka 2023 rodičovský príspevok činil 384,- Eur, za január a február 2023 to bolo 412,60 Eur. Následne od 01.07.2023 júla 2023 sa stala menovaná opätovne poberateľkou uvedeného príspevku v mesiaci júl 2023 vo výške 412,60 Eur a od augusta 2023 doposiaľ vo výške 473,30 Eur (čl. 109). Poberateľkou prídavku na toto dieťa je rovnako L. K. J. J..

18. Z výpisu zo živnostenského registra bolo zistené, že otec navrhovateľa je od 15.06.2018 držiteľom živnostenského oprávnenia s miestom podnikania I. XXX/XX, G. J. K. a s predmetom podnikania: kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, prevádzkovanie športových, kultúrnych a zábavných zariadení, úprava tenisových kurtov a športových plôch, požičovňa športového tovaru a ošatenia, informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly a výroba športových drevených výrobkov, športového náradia

19. Zo správy od Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec zo dňa 10.05.2023 otec navrhovateľa nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2022. Posledné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby eviduje za zdaňovacie obdobie 2020, podané dňa 27.03.2021.

20. Podľa vyjadrenia Centra voľného času, Gessayova 6, Bratislava, otec pracoval v tejto organizácii naposledy dňa 29.02.2020 na základe Dohody o pracovnej činnosti. Od 01.01.2022 v tejto organizácii nepracoval.

21. Od 21.06.2023 bol otec navrhovateľa zamestnaný v spoločnosti RENOVABAU s.r.o., Hlboké, kde jeho príjem v období od júna 2023 do septembra 2023 činil 1.534,05 Eur netto, hrubý mesačný príjem činil 800,- Eur. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovni bolo zistené, že pracovný pomer s touto spoločnosťou bol dňa 13.10.2023 ukončený. Vymeriavací základ zistený lustráciou činil 800- Eur mesačne.

22. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. súd zistil, že otec je podielovým spoluvlastníkom parciel registra "C" č. XXX/XX o výmere 418 m² a č. 743/636 o výmere 123 m² a rozostavaného rodinného domu na parcele č. XXX/XXX, v podiele 1/2 a to na základe Kúpnej zmluvy podľa V-2093/2017 zo dňa 06.04.2017. Jeho podiel činí 1/2-icu, pričom vlastníčkou druhého podielu 1/2-ica je L. K. J. J..

23. Z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie A. bolo zistené, že otec je podielovým spoluvlastníkom parciel registra "C" č. XX/XXX o výmere 103 m², č. 62/191 o výmere 143 m² a č. XX/XXX o výmere 60 m² a rodinného domu na parcele č. XX/XXX, v podiele 1/2 a to na základe Kúpnej zmluvy podľa V-1126/2021 z dňa 23.02.2021 a Kúpnej zmluvy V-1488/2022 zo dňa 01.03.2022. Jeho podiel činí 1/2-icu, pričom vlastníčkou druhého podielu 1/2-ica je G. B..

24. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku zo dňa 08.10.2023 súd zistil, že otec navrhovateľa i jeho partnerka L. K. J. J. majú evidované vlastníctvo k piatim motorovým vozidlám, pričom 3 motorové vozidlá so stavom odhlásené a dve so stavom v premávke. Jedná sa o motorové vozidlá Škoda Fabia a Seat Ibiza

25. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovni bolo zistené, že partnerka otca je zamestnaná na Ministerstve financií SR, pričom jej vymeriavací základ v roku 2023 činil od 1.802,- Eur (najmenej za 3/2023) do 3.2023,- Eur (najviac za 5/2023).

26. Otcovi navrhovateľa pribudla od poslednej úpravy výživného, vyživovacia povinnosť k maloletej dcére A. B., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej matkou je jeho partnerka K. L. J. J..

27. Zo správy o príjme matky navrhovateľa súd zistil, že táto je zamestnaná v Cirkevnom zbore ECAV, Spišská Nová Ves, pričom jej priemerná mesačná čistá mzda od júna 2022 do mája 2023 činila 1.303,52 Eur netto s daňovým bonusom na 2 deti a v období od júna 2023 do septembra 2023 sumu 1.456,55 Eur mesačne netto vrátane daňového bonusu na 2 deti.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinností rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kedy deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

32. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

33. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Úprava výšky výživného, a to či už jeho zvýšenie resp. zníženie je možná najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie podstatná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane t.j. či už u osoby oprávnenej alebo osoby povinnej, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí sa jednať o zmenu trvalú, nie len prechodnú a musí ísť o podstatnú zmenu. V danom prípade má súd za to, že k takejto podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu výšky výživného pre navrhovateľa oproti predchádzajúcej úprave došlo.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2019, (pričom samotný návrh bol podaný dňa 13.08.2015) došlo k zásadnej zmene v pomeroch u navrhovateľa. Tento bol v čase poslednej úpravy maloletý, plnoletosť dosiahol v priebehu konania a bol študentom Gymnázia v Spišskej Novej Vsi. Od tohto obdobia bez akejkoľvek úpravy výšky výživného absolvoval takmer celé vysokoškolské štúdium, momentálne je študentom šiesteho ročníka Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, odbor zubné lekárstvo, teda študuje mimo miesta trvalého bydliska. Pripravuje sa na ukončenie štúdia formou štátnic a zintenzívil prípravu na budúce povolanie. Z uvedeného je zrejmé, že od poslednej úpravy výšky výživného, ktorá bola stanovená na 170,- Eur mesačne, sa zásadne zvýšili jeho náklady súvisiace nie len s bežným životom, ale najmä so štúdiom.

39. Otec navrhovateľa si v čase poslednej úpravy výživného platil každý mesiac odvody do poisťovne vo výške 66,- Eur, v priebehu roka 2010 až 2013 previedol, či už darom alebo kúpnu zmluvou nehnuteľnosti na iné osoby, z čoho mal príjem. Tiež vykonával funkciu likvidátora spoločnosti, z ktorej podľa jeho vyjadrenia nemal príjem, ale ho v budúcnosti očakával. Mal príjem z Centra voľného času, kde vykonával činnosť na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti, ten však neodzrkadľoval jeho možnosti a schopnosti vzhľadom na lokalitu, v ktorej žije a pracuje. Bol platcom leasingu za motorové vozidlo.

40. V súčasnej dobe je otec navrhovateľa držiteľom živnostenského oprávnenia s pomerne širokým predmetom podnikania, daňové priznanie za rok 2022 však nepodal. Táto skutočnosť vyplynula zo správy od samotného Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec. Svoje príjmy z podnikania napriek písomnej výzve súdu neverifikoval, nepredložil žiadne relevantné dôkazy na ich preukázanie. V minulosti pracoval na základe Dohody o pracovnej činnosti v Centre voľného času, Gessayova 6, Bratislava, naposledy zo dňa 29.02.2020. Od 01.01.2022 v tejto organizácii nepracoval. Počnúc od 21.06.2023 do 13.10.2023 bol zamestnaný v spoločnosti RENOVABAU s.r.o., Hlboké, kde jeho príjem v období od júna 2023 do septembra 2023 činil 1.534,05 Eur netto, hrubý mesačný príjem činil 800,- Eur. V období od 01.01.2023 do 30.06.2023 bol poberateľom rodičovského príspevku vo výške 301,- Eur, živnosť však neprerušil, výkon podnikateľskej činnosti teda pravdepodobne realizoval i naďalej. Od poslednej úpravy otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. A. B., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej matkou je partnerka otca K. L. J. J.. Táto síce nemá vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, ani k jeho otcovi, keďže nie sú manželmi, avšak pokiaľ žijú v spoločnej domácnosti má povinnosť participovať na nákladoch spojených s chodom domácnosti. Ako to vyplýva zo správ od Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Pezinok partnerka otca bola resp. stále je poberateľkou rodičovského príspevku (s výnimkou obdobia v ktorom ho poberal otec dieťaťa) a rodinných prídavkov na mal. A.. Okrem toho ako bolo zistené lustráciou v Sociálnej poisťovni má priaznivý príjem ako zamestnankyňa Ministerstva financií SR.

41. Matka navrhovateľa bola v čase poslednej úpravy výživného (od 01.02.2018) zamestnaná u súčasného zamestnávateľa s príjmom 750,- Eur mesačne netto. Podľa aktuálnej správy od jej zamestnávateľa priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 01.06.2022 do 30.09.2023 činil 21.468,51 t.j. 1.341,78 Eur mesačne netto, spolu s daňovým bonusom na 2 deti.

42. Zohľadniac pomery na strane otca, ale predovšetkým na strane navrhovateľa s poukazom na to, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov, počas ktorých navrhovateľ ukončil stredoškolské štúdium a začal navštevovať univerzitu mimo miesta bydliska bol súd toho názoru, že jeho potreby sa zásadne zvýšili. Kým v predchádzajúcich ročníkoch si dokázal privyrobitť brigádami a na platby od otca nebol bezvýhradne odkázaný, situácia sa v 5-tom a 6-tom ročníku zmenila. Momentálne štúdium na Lekárskej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, odbor zubné lekárstvo finalizuje, čakajú ho záverečné štátne skúšky, obhajoba diplomovej práce. Zintenzívnením príprav na

záver štúdia, sa tak možnosť brigád znížila na minimum resp. úplne skončila. Tento má o študijný odbor záujem, má ambíciu čo najkvalitnejšie sa na budúcu profesiu pripraviť o čom svedčia predložené certifikáty z kongresov, osvedčenia z absolvovaných workshopov.

43. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca a pri posudzovaní jeho možností a schopností plniť si svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, súd vychádzal predovšetkým zo skutočnosti, že otec navrhovateľa absolvoval dve vysoké školy, má ukončené právnické vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa a rovnako má ukončené pedagogické vysokoškolské vzdelanie 2. stupňa. Dlhodobou je držiteľom živnostenského oprávnenia, daňové priznanie za rok 2022 však nepodal. Pri rozhodovaní súd vychádzal z tzv. princípu potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré by tento mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a v tomto kontexte aj miesto jeho pobytu. Pri určení výživného je preto rozhodujúci príjem, ktorý povinný rodič môže reálne dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Otec navrhovateľa ako už bolo uvedené vyššie, na výzvu súdu na preukázanie jeho príjmu i príjmu jeho súčasnej partnerky nereagoval, svoj príjem neverifikoval. Neuviedol žiadne obmedzenia, pre ktoré by nemohol pôsobiť v oblastiach na ktoré získal kvalifikáciu, vzhľadom na ukončené vysokoškolské vzdelanie (právo, pedagogika). Súd uvádza, že ide o exponované odbory, ktorých uplatnenie na trhu práce v oblasti hlavného mesta Slovenskej republiky, kde otec žije má široký záber, teda otec by nemal mať o ponuky práce v jednom z vyštudovaných odborov problém. Súd musel nutne prihliadnuť i na fakt, že otec bol v období od 21.06.2023 do 13.10.2023 zamestnaný v spoločnosti RENOVABAU s.r.o., Hlboké, hrubým mesačným príjmom 800,- Eur, pracovný pomer bol však ukončený.

44. Zároveň súd uvádza, že z vyžiadaných listov vlastníctva je zrejme že otec navrhovateľa je podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom od poslednej úpravy výšky výživného na základe kúpnej zmluvy V - 1126/2021 zo dňa 23.02.2021 a kúpnej zmluvy V - 1488/2022 zo dňa 01.03.2022 nadobudol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie A.. Jedná sa o pozemky a rodinný dom, kde je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2-ica. Okrem týchto nehnuteľností je podielovým spoluvlastníkom pozemkov a rozostavaného rodinného domu zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie G., ku ktorým nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/2-ica spolu s jeho súčasnou partnerkou, ktorá vlastní rovnako 1/2-icu, a ktorý taktiež nadobudol kúpou V-2093/2017 zo dňa 06.04.2017. Z uvedeného je evidentné, že otec disponoval značnými finančnými prostriedkami, ktoré postačovali na kúpu nehnuteľností resp. na zabezpečenie úveru na financovanie nehnuteľnosti. Zároveň je vlastníkom resp. spoluvlastníkom dvoch motorových vozidiel, ako to vyplýva zo správy od polície.

45. Pri posudzovaní zárobkových a majetkových pomerov povinného vychádzal tiež z faktu, že fungoval spolu so súčasnou partnerkou ako likvidátor spoločnosti Svojpomocné bytové, s.r.o., Studené 634, ktorá zanikla k 08.04.2022, čo je zrejme z verejne dostupného obchodného registra. Vzhľadom na vyjadrenia otca navrhovateľky v predchádzajúcom konaní je zrejme, že jemu i jeho partnerke musela byť vyplatená odmena za vykonávanie funkcie likvidátora V uvedenej spoločnosti.

46. Pri rozhodovaní súd zohľadnil, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej jediným príjmom je príjem z pracovného pomeru i na skutočnosť aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb plnoletého dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova (20,- Eur denne a to len počas pracovného týždňa), hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, platby spojené s bývaním a to nie len na internáte ale i v mieste trvalého bydliska u matky a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, vzhľadom k tomu, že je alergikom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti povinného rodiča dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu i keď už plnoletému, pripravujúcemu sa na budúce povolanie primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti otca. Na druhej strane výška výživného musí mať podklad v príjmových možnostiach povinného rodiča a uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

47. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca aplikujúc ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadajúc aj na príjem matky bol súd toho názoru, že v tomto prípade boli splnené podmienky na zmenu pôvodného rozhodnutia. Pôvodne určená suma 170,- Eur mesačne (5,60 Eur/deň) už dlhodobo od posledného rozhodovania o výživnom nezodpovedala potrebám dospelého dieťaťa a ani v súčasnosti nie je adekvátna zvýšeným potrebám dieťaťa navštevujúceho, ba dokonca finalizujúceho vysokoškolské štúdium. Suma 320,- Eur (10,60 Eur/deň), ktorou súd zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľa počnúc od podania návrhu, sa súdu javila primeraná potrebám navrhovateľa i možnostiam a schopnostiam otca i s prihliadnutím na fakt, že v horizonte krátko obdobia dôjde s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou k zániku vyživovacej povinnosti otca k synovi, a to jeho nástupom do zamestnania, teda získaním schopnosti samostatne sa živiť. Je nutné zdôrazniť, že stanovené výživné nepredstavuje len sumu určenú na poplatky za ubytovanie na internáte, školného, úhradu za stravu či ošatenie, ale že v sebe zahŕňa i výdaje na úhradu nájomného, služby spojené s užívaním bytu, podiel na energiách, dani z nehnuteľnosti, či poplatky za odvoz smetí u matky, kde navrhovateľ žije. Zároveň súd uvádza, plnenie si vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi je otcovou prvoradou povinnosťou, predchádza akýmkoľvek iným platbám, napr. i úhrade splátok hypotekárneho úveru, či leasingu a to najmä v situácii keď z jeho strany dlhodobo absentuje akákoľvek iná realizácia jeho rodičovských práv a povinností. Tento sa so synom absolútne osobne nekontaktuje viac ako 7 rokov, s výnimkou posledných ôsmich mesiacov mu neprispieval na výživu nad rámec bežného výživného a to ani finančne ani materiálne, aj keď by sa mohlo jednať skutočne len o drobné dary, ktoré by však mohli mať pozitívny vplyv na formovanie ich vzájomného vzťahu. Konštatuje, že uvedená čiastka (cca 10,60 Eur/den) zohľadňuje iba časť nevyhnutných potrieb navrhovateľa, ktoré formou rodinných prídavkov dotuje i štát a finančne i formou osobnej starostlivosti aj matka a dokonca i stará matka.

48. Keďže suma 320,- Eur sa súdu javila adekvátna potrebám navrhovateľa i dosahovaným príjmom a majetku otca, z ktorých pri rozhodovaní v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal, v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

49. Podľa § 232 ods. 2, 3 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

50. Dĺžné výživné zo strany otca na plnoletého syna za obdobie od 16.01.2023 do 31.10.2023 súd vyčíslil v sume 1.245,- Eur a povolil ho otcovi splácať v 40,-Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich, z toho dôvodu, že uvedená čiastka nadmerne finančný rozpočet otca nezaťažuje a menšie splátky, by vzhľadom na dlhšie časové obdobie splácania a spotrebný charakter výživného nesplnili svoj účel - zabezpečenie výživy navrhovateľa.

51. Podľa vyjadrenia navrhovateľa mu otec plnil bežné výživné riadne v sume 170,- Eur a to aj v mesiaci január a február 2023. Od marca do júna 2023 mu začal platiť o 15,- Eur mesačne viac (185,- Eur) a od júla do októbra 2023 o 30,- Eur mesačne viac (200,- Eur). Titulom výživného tak uhradil sumu 1.795,- Eur t.j. za polovicu mesiaca január 2023 sumu 85,- Eur (170,- Eur / 2), za mesiac február 2023 len sumu 170,- Eur, za marec, apríl, máj a jún 2023 po 185,- Eur mesačne, za mesiace júl, august, september a október 2023 po 200,- Eur mesačne, t.j. 85,- Eur plus 1 x 170,- Eur plus 4 krát po 185,- Eur plus 4 krát po 200,- Eur.

52. Výživné zo strany otca pre navrhovateľa bolo zvýšené na sumu 320,- Eur mesačne od 16.01.2023, rozdiel medzi sumou výživného určenou pôvodným rozhodnutím 170,- Eur a novým výživným 320,- Eur činil 150,- Eur. Za obdobie od 16.01.2023 do 31.10.2023 mu teda vznikol dlh na výživnom za polovicu mesiaca január 2023 v sume 75,- Eur (150,- Eur / 2), za mesiac február 2023 po 150,- Eur, za marec, apríl, máj a jún 2023 po 135,- Eur mesačne, t.j. spolu 540,- Eur a za mesiace júl, august, september a október 2023 po 120,- Eur mesačne t.j. spolu 480,- Eur, čo spolu činí 1.245,- Eur.

53. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

54. O povinnosti nahradiť trovy konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)