

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/154/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011718  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011718.2

## Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30. 05. 2012 vydáva tento

### r o z h o d o l :

obvinený

V. V. Š. P. F. J. A. Y. R. , N.. XX. XX. XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom B.,  
L.. F. S. Č.. XXXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

v presne nezistenom čase od 15. 10. 2010 do 20. 10. 2010 do 12.00 hod. v obci Rišňovce, okres Nitra, preskočil plot rodinného domu č. 358. ktorého spoluvlastníkmi sú L. W., T. Š.Á., N.. XX. XX. XXXX P. Q. Š., N.. XX. XX. XXXX, a v ktorom býva Q. Š.Á., roztrhol sieťku na kúpeľňovom okne, ktoré potom nezisteným spôsobom otvoril, následne cez uvedené okno vošiel do kúpeľne domu, v ktorej nezisteným spôsobom rozbil drevenú výplň uzamknutých dverí a cez tieto vošiel do domu, z ktorého odniesol 1 ks televízor zn. Philips, 1 ks rádiomagnetofón s CD prehrávačom, 1 ks cestovný kufor, 2 súpravy dresov (tričko + trenírky), 1 ks tepelnú vložku zo zimnej pánskej bundy zn. HANAH, 8 ks značkových tričiek, rôznu drogériu, 1 ks ľadvinku na doklady, 1 ks malé cestovné rádio, 1 ks hracie karty - sedmové, 3 ks plné škatuľky cigariet zn. Sparta, čím svojím konaním spôsobil Q. Š., N.. XX. XX. XXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 133,50 € a odcudzením vecí vo výške 613,50 €,

2/

dňa 29. 10. 2010 v dobe okolo 20.15 hod. v Turčianskych Kľačanoch, okres Martin, pred krčmou s názvom Pohoda, po tom, ako nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok, ktorým bol uzamknutý bicykel zn. Dema Raveo hnedej farby, ktorého vlastníkom je V. C., N.. XX. XX. XXXX odišiel s bicyklom do mesta Martin, kde ho predal neznámym osobám, čím svojím konaním spôsobil V. C., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. K. Č.. XXX, okres Martin, škodu vo výške 360 €,

3/

dňa 16. 05. 2011 o 12.00 hod., po tom, čo bol predvedený na útvar OO PZ Vrútky na Ul. Judíkova č. 6, uviedol, že má vo svojej peňaženke pre svoju potrebu uložený hašíš, následne na vyzvanie dobrovoľne policajtovi vydal rastlinný materiál, ktorý bol zabalený v hliníkovej fólii a uložený v igelitovom vrecku, pričom podľa odborného vyjadrenia Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,24 g s obsahom 8 mg psychoaktívnej látky THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradené do I. skupiny látok omamných a psychotropných látok,

4/

dňa 20. 05. 2011 asi o 16.00 hod. v Martine, na Ul. Mudroňovej číslo 13, preskočil oplotenie pozemku a prineseným kladivom rozbil sklenenú výplň okna na prízemí rodinného domu, vnikol do domu a odcudzil elektrickú vŕtačku značky Hilti v hodnote 533,33 €, nabíjaciu vŕtačku značky Hilti v hodnote 373,33 €, miešadlo značky Narex v hodnote 84,80 €, vibračnú brúsku značky Hilti v hodnote 243,20 € a elektrickú rezačku značky Hilti v hodnote 283,73 €, čím majiteľovi J. M. F., N.. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu v sume 1.518.40 € na odcudzených veciach a J. K., N.. XX. XX. XXXX, poškodením okna v sume 150 €.

Uvedeného konania sa obvinený V. Š. dopustil napriek tomu, že bol dňa 08. 03. 2011 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku pódia § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta v sume 15 €.

Uvedeného konania sa obvinený V. Š. dopustil aj napriek tomu, že dňa 11. 03. 2011 bol odsúdený rozsudkom OS Martin č. k. 2T 20/2011, právoplatný dňa 08. 03. 2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2, písm. a/, c/, f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ÚNVTOS pre mladistvých,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pokračovacím konaním,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (v bode 1/),

v bode 3/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (v bode 1/),

v bode 3/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4/

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

v bode 1/ a 2/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému ml. V. Š., nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08. 03. 2011, č. k. 2T/20/2011, právoplatným dňa 08. 03. 2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

v bode 3/ a 4/

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému ml. V. Š., nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 / štrnásť / mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 23. 08. 2011, č. k. 2T/117/2011-134, právoplatným dňa 23. 08. 2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Q. Š. C. Z. H. Á. K. Y. M. J. , N.. XX. XX. XXXX v Rišňovciach, okres Nitra, trvale bytom Rišňovce č. 358, okres Nitra, škodu v sume 747 Eur / slovom sedemstoštyridsaťsedem Eur /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného Q. Š. C. Z. H. Á. K. P. , N.. XX. XX. XXXX M. T., okres Nitra, trvale bytom T. Č.. XXX, okres Nitra, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému V. C. P. A. P. Č. Z. K. Y. M. J. , N.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom C. K. Č.. XXX, škodu v sume 360 Eur / slovom tristošesťdesiat Eur /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného V. C. P. A. P. Č. Z. K. P. , N.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom C. K. Č.. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému J.. M. Ď. L. T. K. Á. Č. Y. M. J. , N.. XX. XX. XXXX v Trenčíne, trvale bytom Ž., L.. R. Č.. XXXX/XX, škodu v sume 1.518,40 Eur / slovom jedentisícpäťstoosemnať Eur aj štyridsať Eurocentov /.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného J.. M. Ď. L. T. K. Á. Č. P. , N.. XX. XX. XXXX M. C., C. A. Ž., L.. R. Č.. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak

zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.