

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/205/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110223856
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6110223856.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcov 1/ B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., X. X, 2/ Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., X. X, v konaní zast. JUDr. Františkom Vavračom, advokátom AK Banská Bystrica, Horná 51, proti žalovaným 1/ Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. F. X, 2/ U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. F. X, v konaní zast. AK URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, o určenie doby splatnosti pôžičiek, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dlh žalovaných 1/, 2/ voči žalobcom 1/, 2/ vo výške 2 904,47 Eur (87 500,-- Sk) s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 13. 11. 2006 je s p l a t n ý do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/, 2 trovy právneho zastúpenia vo výške 384,95 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/, 2/ sa podanou žalobou domáhali určenia, že dlh žalovaných 1/, 2/ voči nim vo výške 2 904,47 Eur s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 13. 11. 2006 je splatný do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaným 1/, 2/ na základe ústnych zmlúv poskytli pôžičky spolu vo výške 4 481,18 Eur. Písomnosťou zo dňa 16. 03. 2006 došlo medzi žalobkyňou 1/ a žalovanou 1/ k odsúhlaseniu existujúceho dlhu vo výške 2 904,47 Eur. V súvislosti s dlhmi bolo vedené konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/115/2007, pričom v konaní okresný súd rozhodol o povinnosti zaplatiť pôžičky, avšak odvolací súd rozhodnutím zo dňa 09. 09. 2009 pod č.k. 17Co/194/2009-182 návrh zamietol z dôvodu, že medzi účastníkmi bola sporná otázka, či existovala dohoda o čase vrátenia požičaných čiastok a ak áno, či čas zaplataenia pôžičiek bol ponechaný na vôli dlžníka. Odvolací súd dospel k záveru, že čas plnenia bol ponechaný na vôli dlžníka, keďže sa účastníci ústnou dohodou dohodli, že požičané peniaze vrátia vtedy, keď budú mať.

Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k podanej žalobe uviedli, že žalobný návrh považujú za nedôvodný, nakoľko nejestvujú medzi účastníkmi záväzky, ktorých splatnosť by bola ponechaná na vôli dlžníka a petiť je nevykonateľný.

Právny zástupca žalobcov 1/, 2/ v konaní uviedol, že je nesporné, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku právneho vzťahu a z tohto právneho vzťahu bolo vykonané aj plnenie. Poukázal na ustanovenie § 159 ods. 2 O.s.p. a v tejto súvislosti na konanie, ktoré prebiehalo na tunajšom súde pod sp.zn.

15C/115/2007 s tým, že v tomto konaní bolo rozhodnuté a jednak účastníci konania, ako aj súd je viazaný výsledkami tohto konania a súd sa nemôže odchyliť od skutkových záverov tohto konania.

Žalobkyňa 1/ uviedla, že žalovanými 1/, 2/ spoločne so žalobcom 2/ poznajú, nakoľko to boli ich najlepší priatelia. Žalovaným 1/, 2/ spolu požičali sumu 500 000,-- Sk, z ktorej im nevrátili nič. Čo sa týka sumy 87 500,-- Sk, v podstate išlo o pôžičku poskytnutú vo výške 135 000,-- Sk, od ktorej odpočítali sumu 48 500,-- Sk za vykonané práce, ktoré žalovaná 1/ robila pre rodinu žalobcov. Jednalo sa o účtovnícke práce. Finančné prostriedky žalovaným 1/, 2/ požičali s tým, že im ich vrátia, keď budú mať finančné prostriedky, ktoré mali získať z predaja pozemkov, resp. keď zarobia. Už v októbri 2006 požiadala žalovaná 1/ o sumu 100 000,-- Sk, nakoľko chcela dať finančné prostriedky dcére na auto a žalovaná 1/ jej začala hystericky vykrikovať, že odkiaľ zoberie peniaze. Spoločne so žalobcom 2/ išli k žalovaným 1/, 2/ zhruba o dva dni na návštevu, kde žalovaná 1/ chytila hysterický záchvat. Žalovaného 2/ nahrali na kazetu, kde sľuboval, že peniaze vo výške 500 000,-- Sk im vrátia, keď predajú pozemky.

Žalobca 2/ sa pripojil k výpovedi žalobkyne 1/. Vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaným 1/, 2/ požičali finančné prostriedky a na ich vrátení sa dohodli takým spôsobom, že ich vrátia, keď budú môcť a mať. K narušeniu vzťahov medzi nimi došlo v tom období, keď žalobkyňa 1/ požadovala vrátenie aspoň sumy 100 000,-- Sk. Vyslovil názor, že v prípade, že ak si niekto niečo požičia, tak to má vrátiť a pokiaľ sa žalovaní 1/, 2/ domnievajú, že on spoločne so žalobkyňou 1/ im niečo dlhujú, tak nech si dlh vymáhajú prostredníctvom súdu. Pri požičiavaní finančných prostriedkov bol niekoľkokrát prítomný a dohoda medzi nimi bolo taká, že finančné prostriedky vrátia, keď budú mať peniaze a to buď z predaja pozemkov alebo keď zarobia na predaji kobercov.

Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ uviedol, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah založený zmluvou o pôžičke, avšak podľa jeho názoru sa na daný prípad vzťahuje ustanovenie § 563 O.z., pretože doba vrátenia pôžičky nebola medzi účastníkmi dohodnutá žiadnym spôsobom. Navrhol žalobu zamietnuť s tým, že ak aj medzi účastníkmi je nejaký právny vzťah založený pôžičkami, nemožno použiť ustanovenie § 564 O.z. a na tento vzťah vzniesli námietku premlčania.

Žalovaná 1/ uviedla, že so žalobcami 1/, 2/ boli v priateľskom vzťahu, poznajú sa od roku 1992. Od roku 1994 viedla žalobkyňu 1/ účtovníctvo. Je pravdou, že si spoločne so žalovaným 2/ požičali finančné prostriedky, avšak nie v takej výške, ako to uviedla žalobkyňa 1/. Čo sa týka sumy 135 500,-- Sk, dohoda bola taká, že z tejto požičanej sumy si po vzájomnej dohode odpočítali sumu 48 500,-- Sk za účtovníctvo, ktoré viedla. Dobu splatnosti, teda dobu vrátenia požičaných súm si nikdy nedohodli. Vykonávalo sa to tak, že robila pre žalobcov 1/, 2/ práce, odmenu za prácu si od týchto súm odpočítavala a podľa jej názoru došlo k zápočtu. Písomné započítanie vzájomných pohľadávok žalobcom 1/, 2/ neoznámila. Na započítanie poukázala v konaní 15C/115/2007. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcov 1/, 2/, že sa dohodli na vrátení požičaných peňazí v čase, keď budú finančné prostriedky mať, resp. keď predajú pozemky. K dátumu 31. 03. 2006 dlh predstavoval sumu 87 500,-- Sk. Práce, ktoré vykonávala pre žalobcov boli účtovnícke práce od roku 1994 až do roku 2005. K dátumu 16. 03. 2006 výšku pôžičky odsúhlasili v sume 87 500,-- Sk, o čom svedčí aj písomný doklad, ktorý žalovaná 1/ podpísala. Žalovaná 1/ predložila súdu výzvu zo dňa 16. 08. 2008 advokátskej kancelárie GEREG & partneri a taktiež výzvu zo dňa 30. 06. 2006 JUDr. Kornélie Múkerovej, ktorými bola vyzvaná spolu so žalovaným 2/ zo strany žalobkyne 1/ k vráteniu finančných prostriedkov.

Žalovaný 2/ uviedol, že sa pripája k výpovedi žalovanej 1/. Je pravdou, že si finančné prostriedky požičali, avšak podľa jeho názoru je už nárok premlčaný. Čas vrátenia pôžičky medzi nimi dohodnutý nebol a dohoda bola taká, že jeho manželka, teda žalovaná 1/ bude pre žalobcov 1/, 2/ robiť.

Žalobkyňa 1/ uviedla, že dala splnomocnenie JUDr. Kornélii Múkerovej a na základe tohto splnomocnenia JUDr. Kornélie Múkerová zaslala žalovaným 1/, 2/ výzvu na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 96 000,-- Sk a do tejto sumy bola zahrnutá aj suma 87 500,- Sk, splatnosti určenia ktorej sa v tomto konaní domáhajú. Taktiež v roku 2008 žalobkyňa 1/ udelila plnú moc advokátskej kancelárii GEREG & partneri zo dňa 16. 08. 2008 a na základe tohto splnomocnenia táto advokátska

kancelária vyzvala žalovaných 1/, 2/ na vrátenie celkovej sumy 135 500,-- Sk. Výzvy na vrátenie finančných prostriedkov zo strany žalobcov išli prostredníctvom právnych zástupcov.

Súd z fotokópie výzvy JUDr. Kornélie Múkerovej, advokátky AK Banská Bystrica, ČSA 25 zo dňa 30. 10. 2006 zistil, že právna zástupkyňa vyzvala žalovaných 1/, 2/, aby v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili pani B. S. sumu 96 000,-- Sk, alebo aby sa v tej istej lehote k výzve vyjadrili za účelom dohodnutia splátkového kalendára.

Súd z fotokópie výzvy advokátskej kancelárie GEREG & partneri zo dňa 16. 08. 2008 zistil, že JUDr. Ján Gereg, advokát, prezval právne zastúpenie B. S. vo veci vymoženia pôžičky, ktorú poskytla žalovaným 1/,2/ v celkovej sume 135 500,-- Sk. Doba vrátenia jednotlivých súm nebola pri uzavretí jednotlivých zmlúv o pôžičke dohodnutá a z tohto dôvodu vyzval žalovaných 1/, 2/ na vrátenie sumy 135 500,-- Sk k rukám klientky s tým, že v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka sú žalovaní 1/, 2/ povinní spoločne a nerozdielne dlh splniť prvého dňa po obdržaní tejto výzvy.

Súd z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30. 04. 2009, č.k. 15C/115/2007-144 zistil, že žalovaní 1/, 2/ boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 2 904,47 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 13. 11. 2006 až do zaplatenia.

Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 09. 2009, č.k. 17Co/194/2009-182 zistil, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil právny názor, že žalobe na plnenie nemohol okresný súd vyhovieť vzhľadom k tomu, že v prípade, ak čas plnenia bol ponechaný na vôli dlžníka, mali žalobcovia správne požiadať súd v zmysle § 564 O.z. o určenie času plnenia. Ak pred určením času plnenia podali žalobu na plnenie, žaloba je predčasná vzhľadom k tomu, že dlh nie je splatný. Žalobu teda ako predčasne podanú zamietol.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28. 04. 2011, č.k. 17C 205/2010-61 tak, že návrh žalobcov 1/, 2/ zamietol. Na odvolanie žalobcov 1/, 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 20. 12. 2011, č.k. 14Co/229/2011-82 rozsudok tunajšieho súdu zrušil.

Súd vo veci doplnil dokazovanie o výsluch účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom spisu 15C/115/2007. Účastníci konania vo svojich výpovediach uviedli, že zotrávajú na svojich doterajších prednesoch a písomných vyjadreniach. Návrh na doplnenie dokazovania nemali aj napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Žalovaná 1/ k odstráneniu rozporu vo svojich výpovediach v konaní 15C/115/2007 na pojednávaní dňa 07. 10. 2008 (č.l. 84 spisu 15C/115/2007), kde tvrdila, že: „Ústne sme sa dohodli, že tento zvyšok pôžičky v rozsahu 87 500,-- Sk im postupne uhradíme, keď budeme mať finančné prostriedky, s čím navrhovateľka súhlasila,“ a v konaní 17C 205/2010 tvrdila, že: „So žalobcami 1/, 2/ sme sa nedohodli na vrátení pôžičky vtedy, keď budeme finančné prostriedky mať „ uviedla, že ona chcela zápočet, pretože sa ústne dohodli tak, že žalobkyňa 1/ zaplatí za ekonomiku, ktorú pre nich vykonávala a k čomu nedošlo.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány, ak je ním rozhodnuté o osobnom stave je záväzný pre každého.

Podľa ustanovenia § 564 O.z., ak čas plnenia ponechaný na vôli dlžníka, určí ho na návrh veriteľa súd podľa okolností prípadu tak, aby to bolo v súlade s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 O.z. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Tunajší súd v danom prípade, na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalobcovia 1/, 2/ žalovaným 1/, 2/ v priebehu niekoľkých rokov na základe ústnych zmlúv o pôžičke požičali finančné prostriedky, pričom tak, ako to vyplýva z písomnosti podpísanej žalobkyňou 1/ a žalovanou 1/ založenej na čl. 8 súdneho spisu, stav pôžičky k 31. 03. 2006 predstavoval sumu 87 500,-- Sk. Túto skutočnosť mal teda súd preukázanú jednak z výsluchu účastníkov, ak aj z písomnosti založenej na čl. 8 súdneho spisu. Žalobcovia 1/, 2/ sa podanou žalobou domáhali určenia doby splatnosti pôžičky v zmysle ustanovenia § 564 O.z. s tým, že čas plnenia bol ponechaný na vôľu dlžníkov, teda žalovaných 1/, 2/, ktorí mali zvyšok nevrátenej sumy žalobcom 1/, 2/ vrátiť, keď budú mať finančné prostriedky buď z predaja pozemkov alebo keď finančné prostriedky zarobia. Skutočnosť, že čas plnenia bol ponechaný na vôľu dlžníkov, tvrdili v konaní žalobcovia 1/, 2/ a túto skutočnosť potvrdila aj žalovaná 1/ v konaní 15C/115/2007 a to svojou výpoveďou na pojednávaní dňa 07. 10. 2008. Opačné tvrdenia žalovaných 1/, 2/ , že čas splnenia nebol dohodnutý tun. súd neakceptoval, pretože sa javia účelové a ich akceptovanie by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v danom prípade išlo o pôžičku medzi účastníkmi konania, čo potvrdila žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní 07. 10. 2008 v konaní 15C/115/2007, kedy uviedla, že požičanie finančných prostriedkov nepopierajú. V danom prípade účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 O.z. a okrem iného jednou z podstatných náležitostí takejto zmluvy je a j povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu. Súd preto návrhu žalobcov vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom aj na právoplatne rozhodnutú vec v konaní 15C/115/2007, z ktorého vyplýva, že vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať podľa § 564 O.z.

Podľa ustanovenia § 156 ods.4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Tun. súd vyhlásil rozsudok na pojednávaní dňa 31. 05. 2012, ktorým priznal žalobcom 1/, 2/ aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % od 13. 11. 2006. Úrok z omeškania bol žalobcom 1/, 2/ priznaný omylom a nesprávne, nakoľko právny zástupca žalobcov 1/, 2/ na pojednávaní dňa 17. 02. 2011 zobral žalobu v časti 8,5% úroku z omeškania späť a preto mal súd rozhodnúť o 8,5% úroku z omeškania tak, že konanie v tejto časti malo byť zastavené v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a navyše pri tomto druhu právnej ochrany úroky z omeškania neprichádzajú do úvahy a je vylúčené omeškanie dlžníka, lebo sám charakter sporu sa týka splatnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcom 1/, 2/, ktorí boli v konaní úspešní, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovaným 1/, 2/, ktorí v konaní úspešní neboli. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 384,95 Eur za 2 úkony roku 2010 po 55,49 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd / + 2x RP po 7,21 Eur + 3 úkony roku 2011 po 57 Eur (účasť na pojednávaní dňa 17. 02. 2011 a 28. 04. 2011, odvolanie vo veci samej) + 3x režijný paušál po 7,41 Eur + 1 úkon roku 2012 - účasť na pojednávaní dňa 31. 05. 2012 v hodnote 58,69 Eur + 1x RP vo výške 7,63 Eur. Súd v danom prípade nepriznal právnomu zástupcovi úkon - stanovisko meritórne vo veci dňa 18. 02. 2012 v hodnote 57 Eur + 1x RP v hodnote 7,41 Eur, nakoľko súd o tento úkon nežiadal a je teda neúčelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.